

朱子太極觀對後世的影響 - - 以清初理學家為中心

周志川*

提要

朱子以後，各各思想家的太極思想，或因時代的變遷、改朝換代，政治影響學術；再者或因歷經時代的更迭及學術思想長期演化，思想家所依據的本體性便產生不一樣的內容，有繼承的、有批判的，對於朱子的太極思想，在見解上產生很大的區別。尤其是清廷的嚴格控制，理學更是進一步擴充發展。另一方面西學的傳入逐漸帶動實學思潮的興起，因此清朝理學家的太極觀更顯得多樣化。繼承朱子太極思想者，大抵仍以理做為太極。另外以心為太極、以氣為太極者，亦不乏其人，形成種種不同的學說。而這些人物對於後代的學術思想，也造成莫大的影響。本文即是將朱子以後清初的思想們一一做具體性的分析，以明瞭各思想家所依據的本體性為何？

關鍵詞：太極、陰陽、理、氣、朱

*元培科學技術學院國文組講師

The Influence of the Tai-chi Proposing by Chu-Hsi

centered in the philosophers of the beginning of Ching Dynasty

Chih-Chuan Chou

Abstract

After Chu-Hsi proposing his Tai-chi theory, various philosophers had transformed the main body of this theory to different types of contents. The cause of the transformation included pass of time, changes of dynasties, bias of politics, as well as the transition of the theory itself. Because the current (study of) Tai-chi theories may come out from heritage or criticism, they have different explanations on the original Tai-chi of Chu-Hsi. After Ching Dynasty, the Tai-chi theory had been divided to many divisions, because of the expansion of Li and introduction (intrusion) of western thoughts. However, the people who followed the thoughts of Chu-Hsi still regarded that Tai-chi was based on Li. In addition, some people thought the Tai-chi was based on heart or chi, and therefore formed various methods. Although these transited methods are not the main trend, they still have some influences on the current people.

This study has analyzed the thoughts of Tai-chi, which were proposed during the beginning of Ching Dynasty, to understand the main bodies of the philosophers.

Key words : Tai-chi,yin-ynng,li,chi,Chu-Hsi

朱子太極觀對後世的影響

- - 以清初理學家為中心

周志川

壹、前言

清朝沿襲著一貫的官學系統，在學術思想上仍是以程朱理學做為封建制度的官學思想體系。清廷為了有利於朝政的發展，大力提倡程朱理學，以加強思想文化乃至學術領域的控制。清初學者在對明亡的反思中，普遍認為，晚明王學的空疏與誕妄，是導致明亡的主要原因。他們主張復興朱子學，以振興朱學為己任。雖然清初朝政學術形勢以程朱理學為主體，但是在民間社會上，仍是以陽明心學為大宗。¹由於明末宦官專權，政治腐敗社會混亂，以及西方傳教士帶來自然科學知識的傳入，帶動實學思潮的興起，加上宋明以來學術思想長期的演化，一些明末清初的思想家，開始檢討過去學術思想的弊病。他們一方面改造程朱理學的本體論，另一方面反對王學空疏的心本論，開始主張以氣為本體的元氣實體論。²因此除了清朝提倡程朱理學為官學的思想家以及民間社會承襲陽明心學的思想家外，其他大多數的主要思想家，逐漸走向經世致用實學方向。所以從這些理學思想的演變發展過程中，我們可概略分析在本體論的太極思想方面，有宗朱學，以理為太極的思想家；有宗王學以心、氣為太極的思想家；另有一派是以實學為主，以氣為太極的思想家。而在這三大派別中，以實學為主的氣本論思想家，在清以後發展逐漸成為思想的主流。此一潮流一直到清末都積極地在主導著清朝社會的思想。

貳、清初的理學家

一、陸隴其

4

通識研究集刊 第三期

¹ 見王茂等著，《清代哲學》（安徽人民出版社，1992年1月），P13。

² 見孫叔平著，《中國哲學史稿 下》（上海人民出版社，1981年8月），P203 204。

陸隴其原名龍其，字稼書，浙江平湖人。他的理學思想，是繼承朱子的理氣論，以理為太極的理本論思想家，他反對陽明心性之學，並認為陽明心性之學是亡國之學。陸隴其說：

及考有明一代盛衰之故，其盛也，學術一而風俗淳則尊程朱之效也。其衰也，學術岐而風俗壞，則抵毀程朱之效也。每論啟、禎喪亂之事而追原禍始，未嘗不嘆息痛恨姚江。故斷然以為今學非尊程朱而黜陽明不可。（《三魚堂文集·周云虬先生四書集義序》，卷一）

又說：

自陽明王氏倡為良知之說，以禪之實而托儒之名，且輯朱子晚年定論書，以明己之學與朱子未嘗異。龍溪、心齋、近溪、梅汀之徒，從而衍之。王氏之學遍天下，幾以為聖人復起，而古先聖先賢下學上達遺法，滅裂無餘。學術壞而風俗從之。其弊也，至於蕩軼禮法，蔑視倫常，天下之人恣睢橫肆，不復自安於規矩繩墨之內，而百病交作。……故至於啟、禎之際，風俗愈壞，禮儀掃地，以至於不可收拾。其所從來，非一日矣。故愚以為，明之滅亡，不亡於寇盜，不亡於朋黨，而亡於學術。學術之壞，所以釀成寇盜，朋黨之禍也。（《三魚堂文集·學術辨上》，卷一）

陸隴其認為陽明心學是導致明亡的主要原因，非罷黜陽明之學不可，同時也認為陽明之學是借儒學之名而行禪學之實，不僅使倫常敗壞、禮儀掃地，乃至於風俗愈壞，不可收拾。因此主張恢復朱子之理學，還原儒學本來面貌，徹底排除王學在儒家道統的地位。因此為了發揚朱子的理學，他強調理為太極在宇宙萬事萬物間的重要。他在《太極論》中說：

夫太極者，萬理之總名也。．．．以其有條而不紊，則謂之理。以其為人所共由則謂之道。．．．以其至極而無以加，則謂之太極。異名而實同也。學者誠有志乎太極，惟於日用之間，時時存養，時時省察，不使一念之越乎理，不使一事之悖乎理，不使一言一動之逾乎理，斯太極存焉。（《三魚堂文集·太極論》，卷一）

陸隴其發揮朱子以理為太極的理本論思想，直接解釋太極就是萬理之總名。而人只要在日用之間不違背理，同時能時時自我存養，時時自我省察，就是太極

朱子太極觀對後世的影響——以清初理學家為中心 5

的表現。對於理氣的關連上，他認為朱子的理氣論已是完備，無須爭論。他說：

然觀朱子曰：理不離乎氣，亦不染乎氣，則可無疑其分合矣。又曰：理氣本無先後之可言，然必欲推其所從來，須說先有是理，則又可無疑其先後矣……若夫理氣之為分為合，一而二，二而一，不離不染，則朱子之論備矣。又何庸其紛紛之論乎？（《三魚堂文集·理氣論》，卷一）

陸隴其認為理學家們多在理氣之分合上爭論，是不明宇宙的本源。而朱子的理氣太極觀，就已經論述的相當完備了。至於以心為太極或是以氣為太極的心本論和氣本論的爭辨，根本是多餘的。

二、熊賜履

熊賜履，字敬修，號青岳、愚齋，湖北孝感人。是清初大力提倡程朱理學、並建議朝廷以理學宰制天下的朝臣。在理氣的論點上，充分的發揮朱子以理為本體的太極思想，亦反對陽明之心學。他說：

文成之學，雜乎禪者也；文成之事功，純乎霸者也。唯其禪也故霸，唯其霸也故禪，二者一以貫之也。無善無惡，分明祖述告子。百餘年來，斯文披靡，世道灰燼，實文成提宗誤人之咎，更復何辭。（《經義齋集·答楊同年論學書》，卷九）

熊賜履批評陽明之心學如同禪學一般，嚴重違背中國傳統儒家之道統，誤人之深，簡直不可言喻，於是主張去王學而恢復昔日的朱學傳統，以理為太極，非以心為太極。他說：

太極從易推出，故曰易有太極。蓋太極無從見於易，見之本義諸書皆如是解。本義曰：易者陰陽之變，太極者其理也。是陰陽變化中指出太極之理以示人。晦菴並無他說，僕之所據者此也。（《經義齋集·答劉藜先論學書》，卷九）

熊賜履的太極思想，就是根據朱子的理氣觀點發展出來的。此外在論理與氣、太極與陰陽的關係上，他說：

上下古今，一理而已，一氣而已。離理無從見氣，離氣無從見理。此主其分合者言也。有理方有是氣，有氣斯是有理。此主其分者言之也。理外無氣，氣外無理，不可謂此理而氣彼，而特不可不謂理先而氣後；亦不可不謂理精而氣粗。……易曰：一陰一陽之謂道，又曰：形而上者謂之道，形而下者之謂器。陰陽，器也，即氣也；所以陰陽，道也，即理也。（《經義齋集·太極圖論》，卷二）

熊賜履仍舊本著朱子的理氣論，主張理先氣後、理精氣粗的說法。同時解釋形而上者，就是道、就是理，其實就是太極；形而下者，即是器、即是氣。雖然理外無氣，氣外無理，然而理與氣終究是二物，不是統一的一體。所以他又說：

太極本無極也。所謂上天之載無聲無臭，不可以形跡求，不可以方所拘。無乎然而無乎不然，無乎不然而無乎然者也。則試仰觀俯察，原始要終，凡有形有象氣也，二五萬物是也。凡所以形、所以象皆理也，太極是也。所以形者無形，所以象者無象。……則無極而太極，太極本無極之說也。（同上）

他解釋有形有象的萬物皆是氣，而所以形所以象者就是理，即是太極。而無極與太極之義，也是本朱子《太極圖說解》的說法，說明太極就是「無聲無臭，不可以形跡求」的現象，故「太極本無極」。從上述論點來看，熊賜履可說是典型的朱子理學的繼承者，沿襲著朱子以理為太極的理本論思想。

三、王夫之

清初學林，碩儒輩出，尤以顧炎武、王夫之、黃宗羲、方以智等人被共推為一代宗師，然其以思想而論，當以王夫之為最。王夫之總結中國古典思想的遺產，糅合新的時代精神，鑄成一套博大精深、思想完備，以氣為太極的氣一元論的邏輯體系。

王夫之，字而農，號薑齋，又稱船山，湖南衡陽人。在理氣論上，主張氣為宇宙萬物的根源，將歷代來的氣學思想的發展，推向另一高峰。在太極思想上，也以陰陽之是做為宇宙的本體 - 太極。他在《張子正蒙注》中說：

陰陽二氣充滿太虛，此外更無他物，亦無間隙，天之象，地之形，皆其所範圍也。（《張子正蒙注》，卷一）

又說：

合之則為太極，分之則謂之陰陽，不可強同，而不相悖害，謂之太和。……然陰陽充滿乎兩間，而盈天地之間惟陰陽而已矣。（同上·卷五上）

陰陽之本體網緼相得，合同而化，充塞於兩間，此所謂太極也。（《周易內傳》卷五下）

這裡說太極是陰陽之氣渾淪合一之全體，陰陽則是太極統一體中的兩面。換言之，太極就是陰陽二氣合一之一實體，也稱太和。王夫之直接繼承張載的氣學思想，以氣為本體，同時否定了朱子太極與陰陽、理與氣為二物、以理為本體的說法。

王夫之以太和網緼之氣，來解釋太極。對於理與氣的關連上，亦主理氣合一之說法。他在論太極圖中說：

珠無中邊之別，太極雖虛而理氣充凝，亦無內外虛實之異。……此理氣遇方則方，遇圓則圓，或大或小，網緼變化，初無定質，無己而以圓寫之者，取其不滯而已。（《思問錄·外篇》）

王夫之解釋此一圓太極，無中邊之分，理氣充塞其中，是二合一之實體，並無先後之別，亦不可分割。或方或圓、或大或小，周流不滯。從這裡很清楚的看出，王夫之主張以氣為太極的氣本論觀點。

四、黃宗羲

黃宗羲之學，不獨批判封建專制，張示啟蒙意識，對於理氣、心性、誠意諸方面，多所闡述，內容斐然。尤其黃宗羲能承繼其師劉宗周思想，發揚光大蕺山哲學，且較其師之思想系統更加完備、更有系統，堪稱一代大家。³

黃宗羲，字太沖，浙江餘姚人。受學於劉宗周，亦發揚了其師重視氣的思想，而認為天地間只有一氣流行，力圖調於朱、王兩家理本論與心本論的矛盾。從宇宙變化的觀點來看，他主張以氣為本的太極思想。他說：

通天地，互古今，無非一氣而已。氣本一也而有往來闔闢升降之殊

³見陳鼓應等著，《明清實學簡史》（社會科學文獻出版，1992年9月），P458。

，則分之為動靜。有動靜則不得不分之為陰陽。然此陰陽之動靜也，千條萬緒，紛紜膠轄而卒不克亂。……所謂太極也。以其不紊而言，則謂之理；以其至極而言，則謂之太極。識得此理，則知一陰一，即是為物不貳也。（《宋元學案·濂溪學案下·附黎洲太極圖講議》）

黃宗羲認為氣是宇宙間唯一實體，太極不是超越氣的主宰。太極就是此一氣。而理是指氣在宇宙間流行，有條不紊的規則，是附於氣而行，不是氣的主宰。同時他反對朱子把太極與陰陽截然分開的觀點。他說：

太極與陰陽，果二物乎？其為物也果二，則方其未合之先各安在耶？（《宋元學案·濂溪學案下》）

朱子以太極生陰陽為理生氣，是視太極與陰陽、理與氣為二物。對於這種觀點，黃宗羲是持反對的態度。

從心本論的觀點上說，仍舊繼承其師說，主張心即氣、心即太極。他說：

理不可見，見之於氣；性不可見，見之於心，心即氣也。（《孟子師說》，卷二）

又說：

蓋先生論理氣最為精確，謂通天地，互古今，無非一氣而已。……或者因易有太極一言，乃疑太極陰陽之變易，類有一物主宰乎其間者，是不然矣。……夫在天為氣者，在人為心；在天為理者，在人為性。理氣如是，則心性亦如是，決無異也。（《明儒學案·濂溪學案下》）

黃宗羲認為「在天為氣者，在人為心；在天為理者，在人為性」。這裡天與人是相感通的、一致的。所以天地皆心、天地皆氣，此氣即是太極，此心亦是太極。

五、方以智

方以智，字密之，號曼公，晚年為僧時號無可，又稱愚者、藥地、墨歷、本立等，安徽桐城人。早年提倡氣火一元論的氣學思想，晚年出家後，受佛教義理的影響，逐漸將理氣消融於心中。認為太極即是天、性、命、心等作用的表現，同時又將太極視為氣、理、心等異名而同實的宇宙本體。方以智指出，太極在天

朱子太極觀對後世的影響——以清初理學家為中心

9

地萬物尚未產生之前，就已經存在，待天地萬物消亡之後，它仍然不泯，是個無時不在，無處不有的客觀實在。他說：

太極者，先天地萬物，後天地萬物，終之始之；而實泯天地萬物，不分先後，終始者也；生兩而四八，蓋一時具足者也；自古至今，無時不存，無處不有，即天也、即性也、即命也、即心也。（《東西均·三征》）

這裡所謂的太極，即天，是說其主宰一切，故曰：「無所不主曰天」；所謂太極即性，是說其天地萬物生性所本，故曰：「生之所本曰性」；所謂太極即命，是指其一切所稟，故曰：「無所不稟曰命」；所謂即心，是說其作用虛靈神妙，故曰：「虛靈為心」。（性故）

又說：

氣也、理也、太極也、自然也、心宗也、一也，皆不得已而立之名字也。（《東西均·所以》）

又說：

所以為心者，即所以為理、所以為氣、所以太極、所以自然也。（同上）

從根本上說，方以智認為，宇宙萬物都是由心所產生，由心妄生的分別。所謂氣、理、心等，都無實義，因不得已而設立的方便之名。這裡很明顯可以看出方以智不避諱佛教的理論，直接否定客觀世界真實性的存在。每者基於佛教唯心的理論，方以智更強調心為天地萬物的本源，以心為太極。他說：

通言之，則遍滿者性，即遍滿者心，未有天地，先有此心。邈邈言之，則可曰太極。（《東西均·釋諸名》）

又說：

太極也、精一也、時中也、混中也、環中也、真如也、圓相也、皆一心也、皆一宗也，因時設施異耳。（《東西均·擴信》。）

方以智解釋容心於太極，則心即太極，置心於真如則心即真如。從不同的角度可以概括出不同的本體，只要把持本心，則心與太極、真如一樣，可以融會貫通而為宇宙本體的最高範疇。從以上可以了解方以智理、氣、心一元論的太極思想的

主張。這種主張也類似於陽明心學，以心、氣為太極。但是卻絕對有別於朱子理氣二元，以理為太極的思想。

六、戴震

戴震，字東原，又字慎修，安徽休寧人。戴震繼承和發揮了先秦以前以及張載、王夫之的氣學思想。否定程朱的「理在氣先」、「理為氣主」的理氣論，提出了「氣化即道」、「理在氣中」的自然觀，並主張以氣為本體的太極思想。

他認為宇宙為一氣，氣有陰陽五行，在宇宙間流行不已，因氣化而產生萬物。他說：

凡有生即不隔於天地之氣化。陰陽五行之運而不已，天地之氣化也。
。人物之生本乎是。（《孟子字義疏證》，卷中）

又說：

天地間百物生生，無非推本於陰陽。（同上，卷上）

從這裡可以肯定陰陽五行為氣的本體性，宇宙萬物都由此氣化而產生。氣是宇宙間最高的存在者。戴震反對程朱理主宰氣、理氣二元的說法，指出程朱是「以虛語夫不可譏議指為一物，與氣渾淪而成，主宰樞紐其中。」（《諸言》，卷上）他認為陰陽之氣主宰自己，不須於陰陽之氣另立一主宰。他說：

氣之流行即為生氣，則生氣之靈乃其主宰……豈特別求一物為陰陽
五行之主宰樞紐！（《諸言》，卷上）

戴震又指出，陰陽之氣就是宇宙萬物生成之本，太極是氣化流行的總稱。他說：

太極指氣化之陰陽，．．．一陰一陽之謂道，萬品之流行，莫不會
歸於此。極有會歸之義，太者，無以加乎其上之稱。（《孟子私淑錄》，
卷上）

又說：

以太極指氣化之陰陽，承上文明於天之道言之，即所云：一陰一陽
之謂道，以兩儀、四象、八卦指易畫。後世儒者以兩儀為陰陽，而求於
太極於陰陽之所由生，豈孔子之言乎！（《孟子字義疏證》，卷中）

戴震認為宇宙的本源就是氣化之陰陽，而氣化之極致也就是指太極，並非陰陽之上別有一太極存在。從這裡，很明顯的看出戴震身為清朝的考證學者，所具有的實學思惟，是主張以氣為本體的太極思想。⁴

參、清初理學家太極本體論的類別

太極是朱子思想中極為重要的概念，同時又是理學宇宙論中最高的範疇。從朱子整體理學系統思維看來，他的太極思想是主張太極是理，陰陽是氣；太極主宰陰陽，理主宰氣。換句話說，即是理本氣末，以理為本體的太極思想。而從本原上朱子強調理在氣先，但在構成上則主張理氣無先後。⁵在心性的觀點上，亦主張性即是理，性猶太極，心之理是太極，心之動靜是陰陽。而這種「性即理」的說法，則有別於陸象山「心即理」的說法。

朱子以後，各各思想家的太極思想，或因時代的變遷，或因思想家所依據的本體性的不一，對於朱子的太極思想，在見解上產生很大的區別。特別是明朝，各思想家可謂是群雄並起，各發議論。對於太極的議題討論最多，也是意見分歧最大，其影響所及，至清朝仍是餘波盪漾，討論不已。⁶然而到了清兵入關之後，為了鞏固其剛剛建立起的封建王朝，除在政治上仿照明朝制度而設官制，吸收漢人任職而由滿人把握實權外，還進一步加強思想文化乃至學術領域的控制。因而承襲明朝的制度，大力提倡程朱理學，以規範知識分子為文治學的範圍及官方統治地位的意識形態發展。

因此朱子歿後，歷經元明清三代，理學的思想大放異彩。在清朝政治上，官方一本舊襲，以程朱理學為官方之學。雖然宗程朱以理為本的太極思想者，勢力龐大，然而在時代的變遷，新舊朝代的更替及學術不斷地改革檢討下，逐漸演變成與朱子理本論的太極思想不同的學派出現。其中最明顯所演變成的二個學派，是以氣為本體的太極思想，以及以心為本體的太極思想。

本文透過清初主要理學家的思想解析與比較，一一將其理學所依據的本體為何？做出分類與歸納，結果大致可分為下列三大類型：

第一、以理為太極的思想家

這類思想家承襲前明尊理、尊程朱，以道統自居，繼承朱子太極是理，陰陽是氣，理本氣末的觀點。從理學歷史的演變來看，歷經元、明、清三朝，程朱理學始終

⁴ 見松川健二著，《特集，儒教とは何か、》，〈儒教の宇宙論〉，P46-49。

⁵ 見陳來著，《朱熹哲學研究》，(台北，文津出版社，1990年12月)，P21。

⁶ 見拙作，《明朝之理學家太極本體論的異同》，(元培學報，第五期，1998年12月)，P83-97。

位居朝廷官方之學的地位，而屹立不搖。因此以理為太極的思想家，如南宋的陳淳、元代的許衡、明代的薛瑄等人，佔有很大的優勢，勢力非常龐大，一直延續到清初仍是如此。然而清初理學家有鑑於明末王學空疏浮泛，導致世道風俗頹敗、明朝滅亡，於是對王學進行大力批判，並極力罷黜此「空疏不學」導致明朝滅亡的陽明之學。而此批判有政治及學術二種意涵。在政治上，就是王學「蕩軼禮法，蔑視倫常」、「釀成寇盜，朋黨之禍也」(《三魚堂文集 學術辨上》，卷一)導致明朝的滅亡。在學術上，「文成之學，雜乎禪者」

(《經義齋集 答楊同年論學書》，卷九)、「以禪之實而托儒之名」(《三魚堂文集 學術辨上》，卷一)，認為王學是禪而不是儒，從道統上將王學排除在儒學之外並視為異端之學⁷。再者清朝初年不管是官朱子學還是民間朱子學，彼此之間雖有某些差異。但是由於他們深受王學空疏浮泛導致明之滅亡及明清之際實學思潮的影響，已不再是簡單重複宋明理學的內容，而是具有注重實踐、強調實用的時代思想特點，成為明清之際整個實學思想潮的重要組成部分，並將注重「內聖」的朱子學轉化為注重「外王」的經世實學。這類思想家如熊賜履、陸隴其等人即是。

第二、以心(即氣)為太極的思想家

心學思想的發展，從南宋末年開始，至於明代中期王學的興起，將此一學派推展到最高峰，一直持續到清初。這其間的理學家，如魏了翁、王陽明等人，皆主張以心為太極。而歷經朝代的更迭、學術思想的演變及實學主義的興起，清初心學派的思想家，除繼承傳統心學之外，又改造心學。一方面主張萬事萬物之生化，皆本諸於心，以心為太極，如《東西均 擴信》上說：「太極也、精一也、時中也、混中也、環中也、真如也、圓相也、皆一心也」。；另一方面又認為天地之間，無非陰陽之氣而已，此陰陽之氣即是太極，因而又主張以氣為太極，如《宋元學案 附黎洲太極圖講議》所云：「通天地，亙古今，無非一氣而已。氣本一也，所謂太極也」。這類思想家有鑑於明末心學的空疏、虛無，遂將心學與氣學結合在一起，由心性道德倫理的空悟、空議，轉向親身實行、實踐的實體之學。因此同時主張以心為太極、以氣為太極。此一派的思想家，如黃宗羲、方以智等人。

第三、以氣為太極的思想家

清初學者承明末之亂，針對王學末流空疏之弊，學術由內聖轉向外王，出現
朱子太極觀對後世的影響——以清初理學家為中心 13

⁷見葛榮晉主編《中國實學思想史》，(北京，首都師範大學出版社，1994年9月) P 447-449。

了顧炎武、黃宗羲、王夫之、戴震為代表的經世之學。此一學派思想家吸取張載以來羅順欽、王廷相等人的氣本論思想，在否定理學家以「理為太極」、「心為太極」的同時，對理學體系中的「理在氣中」、「理在事中」、「道在器中」、「陰陽涵太極」等合理思想，加以繼續發揮。他們不但繼承朱學又改造朱學，將朱子的理氣二元論的太極思想，發展成為理氣合一，以氣為宇宙本體的太極思想。換言之，所謂的宇宙本體 - 太極就是陰陽二氣渾淪合一的實體。在明末特別是清初一股反對浮空迂闊，主張經世致用的實學思潮興起之際，產生很大的影響和發展。這類人物大抵繼承明代的氣學思想，主張以「修己治人之實學」取代「明心見性之空言」(《日知錄》，卷七)，全面地為往後實學的發展提供了厚實的哲學理論。這類思想家如黃宗羲、方以智、王夫之、戴震等人即是。

綜觀上述清初主要理學家的基本思想分析歸納中，我們大概可以明顯的觀察出朱子的太極思想，在歷史的演變過程，對宋之後理學家的深遠影響。特別是清初時期，面臨新舊政府的更迭、新舊勢力的消長及東西方文化(科學知識)的交流下，理學家所受到的思想衝擊是多樣化的。因此在這時局多變而複雜的情況裡，太極本體論的思想，也因而形成數種不同的系統學派出來。