

大學生參與服務學習意願初探

林慧貞*

摘要

服務學習是一種有效的教育學方法（pedagogy），它包括學術性學習，並透過要求某種結構性反思的作業連結到社區服務，彼此相互增強，其效益遠超過單純服務或學習本身。在執行社區服務學習方案的過程中，學生一方面運用課堂知識到現實世界生活上，一方面也利用現實世界經驗賦予課堂知識生命活力。這種交換作用，影響並鼓勵了學生成為社會上終身的與積極的參與者。

本研究旨在瞭解國內大學生對服務學習之看法及參與意願，期能提供我國高等教育推展服務學習課程之參考。本研究採用問卷調查法，自本校通識課程隨機抽取500位學生，回收樣本455份，根據受試者填答資料，利用SPSS進行統計分析。本研究主要發現如下：

1. 大學推展服務學習的必要性，學生普遍具有共識。
2. 服務性社團與融入式服務學習課程，是大學推展服務學習的二個重要管道。
3. 大學生偏好的服務學習時間分配型態，是一次或短期的服務學習。
4. 多數學生認為，服務課程適宜開設在大一階段，或與通識課程連結。
5. 大學生願意參與服務學習課程之意願頗高。
6. 大學生參與服務學習之動機，利己取向多過利他取向，目標取向略高於活動取向與學習取向。
7. 參與服務學習，學生最大擔心是怕會花去太多時間。

根據前述文獻探討國內外資料與對本校學生所做之問卷調查結果，本研究建議如下：

1. 釐清服務學習意義，鼓勵大學青年參與服務學習課程。
2. 減少勞動服務比例，發展融入式服務學習課程。
3. 配合學生需求，設計多元化的服務學習課程。

關鍵字：大學生、志願服務、社區服務、服務學習

* 開南大學通識教育中心助理教授

A Study of University Students' Perceptions of Their Willingness to Participate in Service Learning Projects

Lin, Hui-Chen

Abstract

Service-learning can be defined as a effective pedagogy which involves academic study linked to community service through assignments that require some sort of structured reflection so that each reinforces the other, with the benefits far exceeding those of service or learning by themselves. By working on a community service project, students apply classroom knowledge to real-world experiences and use real-world experiences to inform classroom knowledge. This exchange encourages the students to become lifelong, active participants in the community.

This study focus on undergraduate students' perceptions of their willingness to participate in service-learning projects. Off the 500 questionnaires sent out, 455 were returned. The data (218 men, 237 woman; M age=20.2 years old, SD=1.614) were analyzed by SPSS. The significant findings in this study were as follows:

1. Most of students confirm the necessity of promoting service-learning projects in university.
2. Service groups and service-learning projects are two important channels to promote service-learning in university.
3. University students prefer one time or short-term service-learning projects.
4. Most students think service-learning projects should be offered at freshmen level or combined with general education courses.
5. High rate of students are willing to participate in service-learning projects.
6. The motivation of students to participate in service-learning projects are more egoism than altruism, more goal-oriented than activity-oriented and learning-oriented.
7. Students' biggest worry about participating in service-learning projects is taking too much time.

Results imply that university communities need to:

1. Clarify the meaning of service-learning, and encourage university students to participate in service-learning projects.
2. Decrease the rate of labor works and develop service-learning projects in service education.
3. Develop multiple service-learning projects which meet students' needs to facilitate students engagement in service-learning projects.

Keywords: university students, volunteer service, community service, service learning.

大學生參與服務學習意願初探

林慧貞

壹、前言

志願服務 (volunteer service) 是當今社會一股重要思潮，美國趨勢專家 Faith Popcorn 早預言 21 世紀是志願服務的世紀，聯合國 2001 年「國際志工年」的全球志工宣言指出：這是志工和公民社會的年代，我國在同年也公佈了「志願服務法」(行政院青年輔導委員會，2006)。志願服務在全球已普遍成為公民參與和實踐公民責任的重要策略之一。

美國致力推展志願服務由來已久，聯邦政府及各級學校訂定各種法案、政策鼓勵青年人參與社會服務，1990 年代起，為提升學習效果與品質，美國傳統的社會服務 (community service)，更積極轉型走向服務學習 (service learning)。服務學習是一種潛在效能強大的教學方式，它提供連結學術與現實生活的橋樑。學生在將課堂知識融入服務經驗的過程中，同時達成服務與學習雙重目標。而透過強調合作、民主公民素養與道德責任，高等教育與廣大社會有了連結，也幫助學生為滿足社會迫切需求做好準備 (Astin, Vogelgesang, Ikeda & Yee, 2000:1)。

全美學術專業團體「校園聯盟」(Campus Compact) 2004 年針對其會員 (935 所公私立二年制與四年制大學與學院) 所作的年度調查報告指出：平均有超過 30% 的大學生參與服務學習，他們每週花費四小時在服務相關活動上。估算這些志願服務價值，他們在 2003-2004 為期 32 週的學年裡，為社區貢獻了 4.45 億美元的產能 (Campus Compact, 2004:2)。青年服務學習創造能量之大，不容忽視！

反觀國內，馮莉雅 (2003) 研究我國高等教育機構實施服務學習的現況，發現所有學校都有環境清潔與維護的規定，但大多還停留在勞動教育階段，且服務範圍以學校公共空間為主，雖有少部分大學已開始推動獨立式或結合專業課程的服務學習課程，但其學習要素的比重仍遠低於國外的大學，如缺少設計的學習教材、反思日誌、課程討論、反省活動與慶祝表揚儀式等，成效並不顯著。

鑑於兩國之差異，及服務學習本身之重要性及其可能創造之效益，本文乃以服務學習為主題，整理美國高等教育實施服務學習相關文獻，探討服務學習之意涵、特性、功能、及方案類型，並嘗試瞭解國內大學生在服務學習議題上之看法及參與意願，期能提供我國高等教育推展服務學習課程之參考。

貳、文獻探討

一、服務學習的意義

在美國，服務學習成為法令是在老布希總統主政的 1990 年通過「國家與社區服務法案」(National and Community Service Act)，其後 1999.12.17 通過修正案，P.L.106-170，根據該法案所下的定義，服務學習包括四個要點 (Quezada & Christopherson, 2005:2)：

1. 學校與社區結合：服務活動由學校與社區一起協調，以符合社區真正的需求。
2. 服務與課程結合：將學校所學知識技能，在自己社區的生活情境中提供服務。
3. 強調學習的重要：將服務學習融入學校課程，並針對服務活動中所見所為，進行思考、討論與寫作，以達成真正學習。
4. 重視自我的發展：將學習場所從教室擴展到社區，有助於發展對他人關心的情感。

服務學習就是「服務」與「學習」的結合，在服務中學習，在學習中成長，這是服務學習的主要精神與最終目的。服務學習與傳統社區服務、勞動服務最大不同，就是在其有服務也有學習。Sigmon (1996) 依據方案強調服務或學習不同重點目標，而形成之不同的組合類型，釐清服務學習之意涵（表一）：

表一 服務與學習關係類型

service-LEARNING	以學習目標為主，服務成果是次要。
SERVICE-learnig	以服務成果為主，學習目標是次要。
service-learnig	服務與學習彼此目標分離，沒有關聯。
SERVICE- LEARNING	服務與學習目標同等重要，所有服務與被服務者相互增強完成目標。

資料來源：Sigmon, 1996; Kraft, 2001:300

1. 正規課程安排的學習，類似第一種，以學習為主，服務成果不重要。
2. 傳統志工服務、社會服務，例如環境、社會正義或宗教等方案，類似第二種，以服務成果為主，學習目標不重要。
3. 有些公共服務或勞動服務課程，儘管形式上服務與學習兩種都會發生，但服務與學習目標並無實際關聯，則為第三種。
4. 第四種視服務與學習同等重要，並致力確保所有服務與被服務者都能相互增強，完成雙方目標，這才是真正的服務學習（Kraft, 2001:301）。

服務學習理念源自 John Dewey、Jean Piaget、David Kolb 與 Donald Schön 等大師所提倡之經驗學習理論。經驗學習理論主張：光靠記憶背誦前人傳下之靜態數據、知識與訊息，學生是無法為變動社會中的生活做好準備的。真正的教育應是取自生活經驗，並提供討論與反思的機會。缺少反思（reflection），經驗本身會有錯誤教育或經驗詮釋錯誤之可能。強調反思的經驗學習是教育學生理解並找出社會問題解決之道的最佳教育方法（Kenny & Gallagher, 2002:18）。

另外，服務學習理念也植基於美國文化中志願主義、服務與社會行動主義傳統。公共服務倫理與行動主義，彌補了美國注重個人主義之缺失。舉例來說，個人要能生存與發展，「幫助你的鄰居」此一承諾，是非常重要的。許多強調社區服務的志願性協會組織，如四健會（4-H）、基督教青年會（YMCA）、基督教女青年會（YWCA）與童軍團等，都積極引領青年進入社區服務學習之行列。草根性運動，如廢除奴隸制度、婦女投票權、與公民權等，都反映著以社區更好為目的之社會行動傳統。凡此種種，皆共同孕育了服務學習方案的理念（Kenny & Gallagher, 2002:19）。

總言之，服務學習整合了社區服務與學術學習，並藉之以增強彼此成效。正如 Jacoby (1996) 為服務學習所下的定義：

服務學習是一種經驗教育的模式，學習者透過有計劃安排的社會服務活動與結構化設計的反思過程，以完成被服務者的目標需求，並促進服務者本身的學習與發展。反思與互惠是服務學習的兩個中心素要。而社會服務的「社會」，可以是學校、社區、社會、國家或全球 (p.5)。

二、服務學習的特性

服務學習被視作是一種有效的教育學方法 (pedagogy)，它包括學術性學習，並透過要求某種結構性反思的作業連結到社區服務，彼此相互增強，其效益遠超過單純服務或學習本身。在執行社區服務學習方案的過程中，學生一方面運用課堂知識到現實世界生活上，一方面也利用現實世界經驗賦予課堂知識生命活力。這種交換作用，影響並鼓勵了學生成為社會上終身的與積極的參與者 (Elwell, 2001:48)。

身為一種有效的教育學方法，服務學習具有下列五項特性 (行政院青年輔導委員會, 2006)：

1. 協同合作 (collaboration)

協同合作是服務學習過程中特別重要的催化劑 (Sharkey, Brooker & Schulte, 2002:55)。傳統的志工服務大都由提供服務的一方來主導、策劃整個服務活動。但服務學習方案，是由被服務的社區與提供服務的學校及學生協同合作，一起建立目標，一起決定進行的方式，來滿足雙方共同的興趣、需求與期待。雙方是平等、互利的一種關係，過程中雙方透過一起分享責任、權利，一起努力，來分享成果。

2. 互惠 (reciporcity)

傳統志工服務強調服務提供者地位較高，而被服務的人相對弱勢。但服務學習基於協同合作原則之下，服務者與被服務者雙方是互惠的，即雙方共同努力、共享成果，彼此都是教導者也是學習者，彼此從對方相互學習 (Jacoby, 1996)。

3. 多元 (diversity)

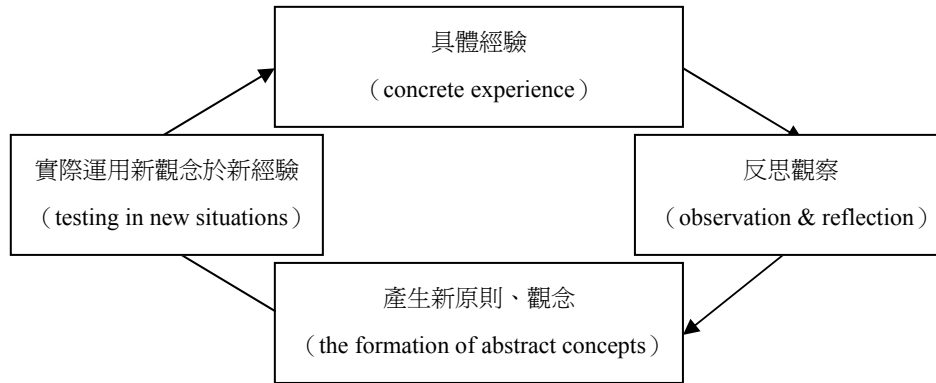
服務學習方案成員來自各種多元族群、不同年齡、不同社經背景、不同性別、不同地區、不同能力等，服務者與被服務者均有機會接觸與自己背景、經驗完全不同的人，在服務中挑戰自己既有的刻板印象、偏見，學習了解並尊重別人的不同，而帶來觀念的轉變與自我的成長。此種多元，可以導致開拓的視野 (Sharkey, Brooker & Schulte, 2002:57)。

另外，多元也指服務機構的選擇、安排、服務方式、服務時間、服務完成等、應提供給學生多元的選擇，以適應不同學生的興趣、能力與需求，要有彈性、要適合，讓不同的人都充分應用他們的能力，發揮多元的智慧 (Jacoby, 1996)。

4. 學習為本位 (learning-based)

服務學習與傳統社區服務最大不同，乃在其強調學習與服務的連結，設定具體學習目標，透過服務的經驗反思，來達到學習的目標。經驗主義理論是服務學習最重要的理論基礎。經驗為什麼可以帶來學習？Kolb (1984) 提出的經驗學習

圈 (experiential learning cycle) (圖一) 列出四個步驟：



圖一 經驗學習圈 (Kolb, 1984)

Kolb 指出學習過程常始於個體執行一個行動並察看行動的結果；第二步是理解、反思該行動的結果；第三步是產生新原則、觀念；最後一步是在新情境中修正行動 (Steffes, 2004:46)。從模式中可看出，實際經驗不一定會帶來學習與領悟，必須透過反思才能產生學習，所以反思是經驗學習最重要的一環，也是服務學習中帶來學習最重要的一項因素。

5. 社會正義為焦點 (social justice focus)

傳統的社區服務是以慈善觀點出發，所看到的是被服務者的不足與匱乏，只去滿足這些人的不足與需求，幫助的結果，會讓這些被服務者永遠看不到自己的不足與匱乏，而長期依賴別人的服務。社會正義為焦點的服務則是強調讓被服務者看到自己的能力與資產，對自己有信心，了解問題的根本原因，一起站起來改造社會，追求社會正義，以解決問題。使被服務者有能力 (empowerment)，這才是服務的最終目標 (Peak, 2002:181)。

三、服務學習的功能

從歷史發展看來，服務學習之推展是美國高等教育史上相當璀璨的一頁。服務學習的概念可溯源自美國早期捐地大學 (land-grant university) 對公共服務的承諾、杜威的政治與教育哲學、及志願服務與社會行動的美國傳統。由於聯邦政府大力推動，通過立法，設立全國性服務學習專案，加上私人慈善捐贈及基金會支持贊助，服務學習迅速在美國各地大學校園擴散開來。1990 年代見證了服務學習驚人的成長，如今它更被視為是教育改革的最重要力量之一。學院與大學重新奉行對公民責任之承諾，而服務學習便是實現這承諾的主要工具 (Kenny & Gallagher, 2002:15-23)。

服務教育能被如此積極地推廣，主要也是它效益廣大之故。許多研究指出，服務學習對提供者與接受者，都有積極正面之影響 (Quezada & Christopherson, 2005:14)。有關服務學習之功能，以下茲就共同參與服務的學生、學校與社區三方面，分別說明。

（一）學生方面

服務學習對學生最大的功能，就是幫助個體發展成爲一個充分受過教育的人（fully educated person）。它激發培育出學生許多重要能力，尤其是溝通、問題解決、國際觀、公民責任、分析、決策、社會互動及美的欣賞八項核心能力（Sharkey, Brooker & Schulte, 2002:53）。被另外一群人所需要之需求，會成爲服務者本身之重要資源（Barnes, 2002:42-46）。

Steffes（2004）也列出服務學習帶給學生的許多效益（p.49）：提高公民責任感、發展有利的分析與問題解決技能、促進個人成長、增進領導技能、更好的文化知覺與容忍、增進社會發展技能、及改善人際關係。

服務學習強調發展公民責任，幫助學生爲積極參與公民生活作準備；致力於現實世界活動，爲學生的職業作準備；與大學、社區共同合作，增進大學生學習，也增進社區知性、經濟與社會資源（Kenny & Gallagher, 2002:15-16）。如果單就對學生個人的影響來看，似乎也將符合 Swick & Rowls（2000）對職前教師方案所做研究之結果：服務學習在有關個人、專業、學術與職業功能上，對學習者有積極而正面的影響。

（二）社區方面

Peak（2004）根據 Kansas 州立大學推展服務學習的經驗指出，服務學習幫助社區發展、解決社區問題，對社區整體而言存在許多功能：

1. 使社區獲得實質幫助：
社區環境、弱勢族群、或其他需要幫助的人，有機會得到青年志工熱誠的服務，許多問題可以獲得解決。
2. 帶動社區進步的活力：
因爲青年志工實際參與社區的營造或改善工作，爲社區注入許多新的資源，活化了社區進步與發展的動力（林勝義，2003：58-59）。
3. 權利賦予社區（empowerment）
服務學習方案對社區最大貢獻是做到權利賦予，讓他們自己有能力，不再長期依賴別人。透過對方案熱情之傳播、社區認同感之強、及新學習機會之增加，高等教育推展服務學習方案，幫助社區建構與培養出表達其社區需求、改造社會、及追求社會正義的能力，這是服務的最終目標。

（三）大學方面

服務學習是大學—社區夥伴關係中相當重要的成分。雖然在一些學者看來，利用服務學習與學術外送來整合大學的研究、教學與服務三項任務，是「舊瓶裝新酒」的做法（Kenny, Simen, Kiley-Braback & Lerner, 2002:7）。但不可否認的，事實證明，服務學習的確是整合高等教育研究、教學與服務三大任務的有效手段。

長期以來，高等教育一直爲人所詬病的就是無力應付日益複雜的環境、經濟與社會問題，且無法幫助大學畢業生爲滿足社會公民責任的迫切需求做好準備。而企盼高等教育要能注重學生學習與發展，同時又能解決社會問題，強化其對人類需求的承諾，可行方法之一就是服務學習。學者們相信，社區服務與服務學習

是可以影響改變與處理美國社會問題之強而有力的學習經驗。服務學習的結果，會使今日大學生不同於以前大學生，而隨著美國社會問題不斷浮現，也勢必會有越來越多學生選擇透過社區服務學習方案，尋求這些問題的解決之道（Elwell, 2001:47）。

四、服務學習方案之類型

我們定義「服務」是使用個體自己的資源，包括時間、才能、知識與能力，來滿足另一個體、特定族群、社區或自己的需求。「學習」定義，則是運用學術性架構來分析經驗及有效地執行它，且要求自我評估。因此，要分類服務學習方案，可以借用這些標準，例如（Sharkey, Brooker & Schulte, 2002:54）：

1. 與通識教育、主/副修、或核心課程連結。
2. 授予學分或沒有學分。
3. 強迫的或志願的。
4. 由個人、學生團體或教師發起。

Jacoby（1996）依據服務學習方案之辦理方式，將美國服務學習分為下列四種類型（黃玉，2001:34-36）：

（一）一次或短期的服務學習

新生訓練中安排半日或一日的服務活動，學校於一學期安排一次或兩次的全校社區清潔日，一日的醫院志工服務、老人服務，育幼服務或植物人遊行勸募等，均屬這類活動。這類服務活動目的在介紹、引導學生進入服務領域，認識服務機會，培育服務興趣，以為日後長期投入服務做準備。此類服務學習，適合入門階段。

（二）長期的課外服務學習

學校服務性社團或班級團體長期固定參與某一社區服務，即屬這類。方案會設計成長時期的課外參與，目的在引導服務者藉由長期、持續的固定服務與結構化省思，對服務活動的意義與議題慢慢探索、澄清而進入真正理解階段。通常，服務者會參與長期服務，並不是外在誘因或團體認同，而是真正關心這個議題，想了解這個議題。

（三）與課程結合的服務學習

主、副修課程中，如建築課程安排學生為低收入社區修繕房子，或進行社區營造；公民課程安排學生為弱勢族群服務；兩性教育安排學生為女權團體服務；經濟課程安排學生為非營利事業機構募款；教育課程安排學生為犯罪青少年或低成就學生提供輔導，均屬與課程結合的服務學習。

另外，通識教育課程中，設計「服務與領導」、「服務與現代化公民」、「生命關懷」課程，安排學生於真實社區服務中學習領導、學習公民知能、學習關懷他人，亦屬服務學習課程。

這類服務學習的機構選擇與目標安排，必須與課程內容及主題密切配合。它與傳統實習課程最大的不同之處，除不僅提供學生實作機會，幫助學生學習，更在於選擇以非營利事業及弱勢族群為服務對象，希望學生在實際貢獻他們的能力時，透過課程反思與回饋，進一步對社會問題有更真實的了解，而喚起他們的公

民意識與行動，終身持續為追求社會正義而努力。

（四）密集經驗的服務學習

整個暑假與被服務者生活在一起的山地服務隊、社會服務隊，或是參加世界青年和平團到其他國家服務一或二年，均屬這種密集經驗的服務學習。雖然學生參與這類服務學習的動機各有不同，但因為長期密集與被服務者生活在一起，且與他們一起進行反思，會帶給參與者非常直接強烈的影響，促使他們很快進入理解或行動階段。

服務學習在美國有各種不同的方式存在，每個學校因主、客觀環境需求的不同，也有不同的選擇與設計。至於與課程結合之服務學習，是否給予學分，是否可強迫學習，至今仍是一個爭議的話題，正反雙方各有理由。不過，很重要的一個觀點是，如果授予學分，這個學分是「學習」而非「服務」。

五、影響學習者參與服務學習之因素

高等教育常被批評之處是它與現實生活世界分離，不關心周遭社區需求與社會議題。面對日益複雜的社會問題，如貧窮、犯罪與種族文化衝突等，要求大學走出象牙塔，回歸任務導向，致力於人類福祉的呼聲更形高漲。社區本位的公共服務成為執行此一任務的核心重點，學院與大學紛紛提出服務學習方案，積極引導學生投入服務學習之列。而為能提高方案成效，學者更建議校方在推動、設計課程之前，瞭解學生態度及參與動機是首要之務（Berger & Milem, 2002; Hellman, Hoppes & Ellison, 2006: 30）。以下茲就學生參與服務學習原因，說明之。

（一）利己主義 v.s. 利他主義（egoism v.s. altruism）

文獻中，最常被檢視的二個公共服務參與動機是利己主義與利他主義。雖然大學生透過志願服務滿足個人需求，但其參與之出發點主要常是關懷他人的利他主義考量。許多研究發現，大學生參與社區公共服務，利他主義動機勝過利己主義原因（Ferrari & Bristow, 2005: 405）。

1. 利己主義模式：參與動機是「自我中心」，如追求自我滿足與技能成長。
2. 利他主義模式：參與動機則是「幫助他人」，不計個人利益。

Ferrari & Bristow 兩人利用 Perry (1996)「公共服務動機量表」(Public Service Motivation Scale) 進一步比較低年級（大一、大二）與高年級（大三、大四）學生參與公共服務的動機，結果發現低年級學生有著比高年級更高的利他主義知覺，且在對公共利益的承諾、社會正義與自我犧牲上呈現較強的服務動機。另外，就低年級學生而言，這種利他主義知覺也能有效預測他們對公共利益的承諾、公民責任與助人熱情之回應（Ferrari & Bristow, 2005: 409）。因之建議學校必須促進、溝通與提供有利環境，尤其是在大一與大二兩年，幫助學生致力於社區服務。

（二）目標取向 v.s. 活動取向 v.s. 學習取向（goal-oriented v.s. activity-oriented v.s. learning-oriented）

為什麼學生會參與服務學習課程？Astin, Vogelgesang, Ikeda & Yee (2000) 針對四年制學院與大學之 22,236 位學生所作研究，指出學生選修服務學習課程的原因由高至低依序是：對科目有興趣（64%）、是主修或副修課程之必修課程（41%）、

想要參與服務（40%）、增加履歷表上之資歷（40%）、開課教授（21%）、課程開在方便時間（17%）。

Hellman, Hoppes & Ellison(2006)調查影響大學生參與社區服務意願之四類因素：

1. 知覺到社區需求：
 - （1）意識覺醒（awareness），社區居民是否需要我們的幫忙。
 - （2）行動（actions），志工服務是否真能減輕或緩和社會問題。
 - （3）能力（ability），我們的技能是否可以改變社區。
 - （4）關聯性（connectedness），我們是否有責任要對社區需求採取行動。
2. 對社區需求的道德義務：
 - （1）規範（norm），社區是否真的需要志工。
 - （2）移情作用（empathy），社區他人遭到苦難自己是否也感到難過。
3. 評估助人行為代價：
 - （1）成本（cost），是否會損失時間或金錢。
 - （2）效益（benefits），是否會獲得技能或人脈等。
 - （3）嚴重度（seriousness），是否會造成社區傷害。
4. 助人意願：

意願（intention），例如明年是否願意參與社區服務。

回歸分析結果發現：與社區關聯性、成本與效益考量、及社區需求嚴重性三者，在解釋大學生參與社區服務意願上有顯著意義。

Hughes（2002）探究社區學院學生參與服務學習之因素，發現學生參與是因為會有實作經驗、獲得社會性利益、學術上利益、公民責任、個人效能、生命關懷、欣賞多元、利他主義、及學生自主性。至於學生不參與學習服務課程的原因是，時間、家庭或工作責任負擔所致。另外，也有學者列出學生參與服務學習課程之初擔心的原因：之前沒有志工經驗、自覺沒有足夠知識與技能、看不到志工服務與學位目標之關連、及未知的恐慌。

前述可知，影響學習者是否參與服務學習的因素相當多元而複雜，須簡化整理以利釐清大學生參與服務學習之動機取向。成人教育大師 Houle（1961）曾提出成人學習動機三類型論：目標取向者，通常有一明確而具體的想達成的目標，是參與為達成目標的手段；活動取向者，參與方案是因為受到環境或其他如寂寞或社交等因素的吸引，與活動內容和既定目標完全無關；學習取向者，對他們而言，學習是恆久不變的活動，追求知識是為自我本身，參與活動純粹是因求知的欲望。套用 Houle 成人學習動機理論，分析前述服務學習參與因素之相關研究，大學生參與服務學習動機可分三類：

1. 目標取向：參與服務是為達成目標，包括個人目標，如符合主修或副修課程要求、增加履歷表上之資歷、獲得技能或人脈等；社會目標，如知覺到社區需求、對社區需求的道德義務、希望減緩社區問題等。
2. 活動取向：參與服務與活動內容和既定目標完全無關，是因受到環境或其他

因素所吸引，如開課教授、課程是開在方便時間、想要交朋友等。

3. 學習取向：參與服務活動純粹是因求知的欲望，如對科目有興趣、想要學習、想要參與服務等。

參、大學學生參與服務學習意見調查—以一所大學為例

一、評量工具

本研究採用自編「大學生參與服務學習意見調查問卷」作為研究工具，調查本校學生對參與服務學習課程的看法。問卷設計整合前述文獻理論探討之結果，列出各項有關大學推動服務學習的問題，包括：推動的必要性、實施方式、服務型態、適當年級、何種課程適合連結、個人參與意願、參與動機及擔心事宜等，藉以了解學生在這些問題上秉持之態度。

二、問卷施測

問卷前測是以任教班上 70 位學生為對象，經過學生作答及建議，增刪修正了一些未曾想到、考慮不周或語意不明的語句或答案。繼之，正式施測是隨機抽選本校日間部通識教育課程班級，在徵得任課教師同意後，前往課堂施測。問卷共發出 500 份，回收 455 份。所得樣本以 SPSS 統計軟體加以處理，使用的統計方法包括：以次數分配統計學生的意見，及卡方檢定檢視學生人口變項等基本資料與學生意見交叉分析，看是否有顯著差異。

本研究有效樣本數 455 人，扣除缺失值不計，年齡平均 20.2 歲，最小 17 歲，最大 27 歲，標準差 1.614。其它基本資料如表二所示：

表二：研究樣本的基本資料（N=455）

基本資料	人數	百分比
性別		
男	218	47.9
女	237	52.1
缺失值	—	—
年級		
大一	217	47.7
大二	123	27.0
大三	86	18.9
大四	26	5.7
缺失值	3	0.7
學院		
商學院	112	24.6
運輸觀光學院	32	7.0
資訊學院	157	34.5
人文社會學院	138	30.3
缺失值	16	3.5
之前是否曾經參與服務學習相關活動		
是	213	46.8
否	177	38.9
缺失值	65	14.3

肆、資料分析

一、研究結果

學生針對各項有關服務學習的問題，所表達出之看法與意見，茲就各題回答人數(%)分述如下：

1. 權衡社會現況，您覺得在大學中推動服務學習的必要性是？回答非常重要 84 (18.5)、重要 296 (65.1)、不重要 60 (13.2)、非常不重要 6 (1.3)、缺失值 9 (2.0)。顯然，絕大多數的學生 380 (83.6) 都認同在大學中推動服務學習之必要性。
2. 大學推動服務學習，您覺得最適當的實施方式是？回答成立服務性社團 180 (39.6)、獨立式服務學習課程(如規定服務學習必修學分或時數) 89 (19.6)、融入式服務學習課程(將服務學習融入課程中，與主、副、選修課程結合) 178 (39.1)、缺失值 8 (1.8)。大學生認為，學校推動服務學習最適當的實施方式是透過社團、其次是融入課程，獨立規定必修學分者比例最低。
3. 大學推動服務學習，您偏好的服務學習時間分配型態是？回答一次或短期的服務學習 223 (49.0)、定期的服務學習(如學期中每週固定時數) 177 (38.9)、密集經驗的服務學習(如利用寒暑假實習) 46 (10.1)、缺失值 9 (2.0)。將近 1/2 的大學生偏好一次或短期的服務學習，願意利用寒暑假參與密集服務的比例則是最低。
4. 大學推動服務學習課程，您覺得可以實施的年級是？回答大一 262 (57.6)、大二 71 (15.6)、大三 46 (10.1)、大四 54 (11.9)、缺失值 22 (4.8)。七成以上 (73.2) 學生認為，低年級(大一、大二)是適合實施服務課程的年級。
5. 大學推動服務學習課程，您覺得何種領域課程最適合作連結？回答專業課程 76 (16.7)、通識課程 248 (54.5)、軍訓護理課程 115 (25.3)、其他 9 (2.0)、缺失值 7 (1.5)。半數以上的大學生覺得通識教育課程最適合與服務學習作連結，軍護課程次之，回答專業課程者並不多，其他建議者，有藝術人文課程或獨立課程採自願參與。事實上，藝術人文課程在許多學校是歸屬通識教育的。
6. 大學推動服務學習課程，您的參與意願為何？回答非常願意參與 45 (9.9)、願意參與 330 (72.5)、不願意參與 72 (15.8)、非常不願意參與 4 (0.9)、缺失值 4 (0.9)。有超過八成以上的大學生，是願意、甚或非常願意參與學習服務課程的。
7. 會影響您選擇參與服務學習課程的因素為何？(可複選)因為對課程主題有興趣 147 (32.3)、想要服務 97 (21.3)、知覺到社區需求 74 (16.3)、可增加履歷表中的資歷 100 (22.0)、會學到知識、技能 242 (53.3)、符合學校要求 91 (20.0)、課程是在方便的時間 137 (30.1)、想多認識朋友 119 (26.2)。其中，認為會學到知識、技能者，超過半數以上。
8. 若學校規劃融入式服務學習課程，您可能的擔心是？(可複選)擔心會影響課業 138 (30.3)、會花去太多時間 309 (67.9)、會花費金錢 130 (28.6)、其他 22 (4.8)。其中，擔心會花去太多時間者，超過六成以上。至於填選其他者，有認為無或沒什麼好擔心、擔心無趣、擔心時間限制、擔心課程設計不良、還有

擔心令人反感者。

二、卡方檢定

將學生對服務學習相關問題之意見與看法，與學生人口變項等基本資料作卡方檢定，結果呈現差異（ $p < 0.05$ ）者：

1. 有關大學推動服務學習的必要性：

- (1) 就年級分布來看，覺得在大學中推動服務學習是非常重要的學生中，大四學生佔46.2%，明顯高於其他年級。
- (2) 就學院別來看，覺得在大學中推動服務學習是不重要的學生中，以商學院的8.3%，特別地少。反過來說，這似乎意味著商學院學生比其他學院學生更肯定大學推動服務學習的必要性。

年級*必要性 $p=0.001$

Crosstab						
			必要性			
			非常重要	重要	不重要	非常不重要
年級	大一	Count	37	154	24	
		% within 年級	17.2%	71.6%	11.2%	
		% within 必要性	44.6%	52.2%	40.0%	
		Total				215
	大二	Count	20	77	19	2
		% within 年級	16.9%	65.3%	16.1%	1.7%
		% within 必要性	24.1%	26.1%	31.7%	33.3%
		Total				118
	大三	Count	14	53	14	4
		% within 年級	16.5%	62.4%	16.5%	4.7%
		% within 必要性	16.9%	18.0%	23.3%	66.7%
		Total				85
	大四	Count	12	11	3	
		% within 年級	46.2%	42.3%	11.5%	
		% within 必要性	14.5%	3.7%	5.0%	
		Total				26
	Total	Count	83	295	60	6
		% within 年級	18.7%	66.4%	13.5%	1.4%
		% within 必要性	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		Total				444

學院*必要性 $p=0.026$

Crosstab						
			必要性			
			非常重要	重要	不重要	非常不重要
學院	商學院	Count	26	74	9	
		% within 學院	23.9%	67.9%	8.3%	
		% within 必要性	33.8%	25.3%	15.3%	
		Total				109
	運輸觀光學院	Count	8	16	6	1
		% within 學院	25.8%	51.6%	19.4%	3.2%
		% within 必要性	10.4%	5.5%	10.2%	20.0%
		Total				31
	資訊學院	Count	18	108	26	4
		% within 學院	11.5%	69.2%	16.7%	2.6%
		% within 必要性	23.4%	37.0%	44.1%	80.0%
		Total				156
	人文社會學院	Count	25	94	18	
		% within 學院	18.2%	68.6%	13.1%	
		% within 必要性	32.5%	32.2%	30.5%	
		Total				137
	Total	Count	77	292	59	5
		% within 學院	17.8%	67.4%	13.6%	1.2%
		% within 必要性	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		Total				433

2. 有關大學推動服務學習最適當的實施方式：

- (1) 就學院別來看，覺得獨立式服務學習課程（如規定服務學習必修學分或時數）最適當者，運輸觀光學院學生佔41.9%，明顯多過其他學院。
- (2) 就之前是否曾經參與過服務學習相關活動來看，有經驗者將近一半（49.8%）覺得融入式服務學習課程（將服務學習融入課程中，與主、副、選修課程結合）是最適當的實施方式，無經驗者則有約一半（46.0%）認為成立服務性社團是最適當的實施方式。

學院*實施方式 $p=0.000$

Crosstab						
			實施方式			Total
			成立服務 性社團	獨立式服務 學習課程	融入式服務 學習課程	
學院	商學院	Count	39	16	55	110
		% within 學院	35.5%	14.5%	50.0%	100.0%
		% within 實施方式	22.5%	19.3%	31.1%	25.4%
	運輸觀光學院	Count	10	13	8	31
		% within 學院	32.3%	41.9%	25.8%	100.0%
		% within 實施方式	5.8%	15.7%	4.5%	7.2%
	資訊學院	Count	64	40	52	156
		% within 學院	41.0%	25.6%	33.3%	100.0%
		% within 實施方式	37.0%	48.2%	29.4%	36.0%
	人文社會學院	Count	60	14	62	136
		% within 學院	44.1%	10.3%	45.6%	100.0%
		% within 實施方式	34.7%	16.9%	35.0%	31.4%
	Total	Count	173	83	177	433
		% within 學院	40.0%	19.2%	40.9%	100.0%
		% within 實施方式	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

先前經驗*實施方式 $p=0.008$

Crosstab						
			實施方式			Total
			成立服務性社團	獨立式服務學習課程	融入式服務學習課程	
先前經驗	是	Count	73	32	104	209
		% within 先前經驗	34.9%	15.3%	49.8%	100.0%
		% within 實施方式	47.4%	47.8%	63.4%	54.3%
	否	Count	81	35	60	176
		% within 先前經驗	46.0%	19.9%	34.1%	100.0%
		% within 實施方式	52.6%	52.2%	36.6%	45.7%
Total	Count	154	67	164	385	
	% within 先前經驗	40.0%	17.4%	42.6%	100.0%	
	% within 實施方式	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

3. 有關大學推動服務學習，學生偏好的服務學習時間分配型態：
就性別來看，女性學生有超過一半以上（55.8%）偏好一次或短期的服務學習型態。

性別*時間型態 $p=0.035$

Crosstab						
			時間型態			Total
			一次或短期的服務學習	定期的服務學習	密集經驗的服務學習	
性別	Male	Count	93	94	26	213
		% within 性別	43.7%	44.1%	12.2%	100.0%
		% within 時間型態	41.7%	53.1%	56.5%	47.8%
	Female	Count	130	83	20	233
		% within 性別	55.8%	35.6%	8.6%	100.0%
		% within 時間型態	58.3%	46.9%	43.5%	52.2%
	Total	Count	223	177	46	446
		% within 性別	50.0%	39.7%	10.3%	100.0%
		% within 時間型態	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

4. 有關大學推動服務學習課程，可以實施的年級：
就學院別來看，雖然四個學院都認為大一是最可以實施的年級，但資訊學院（62.7%）與人文社會學院（66.2）比例超過所有學院平均值（61.0%）。

學院*適合年級 $p=0.003$

Crosstab							
			適合年級				Total
			大一	大二	大三	大四	
學院	商學院	Count	57	30	12	8	107
		% within 學院	53.3%	28.0%	11.2%	7.5%	100.0%
		% within 適合年級	22.4%	46.2%	26.7%	15.1%	25.6%
	運輸觀光學院	Count	18	8	2	3	31
		% within 學院	58.1%	25.8%	6.5%	9.7%	100.0%
		% within 適合年級	7.1%	12.3%	4.4%	5.7%	7.4%
	資訊學院	Count	94	15	18	23	150
		% within 學院	62.7%	10.0%	12.0%	15.3%	100.0%
		% within 適合年級	36.9%	23.1%	40.0%	43.4%	35.9%
	人文社會學院	Count	86	12	13	19	130
		% within 學院	66.2%	9.2%	10.0%	14.6%	100.0%
		% within 適合年級	33.7%	18.5%	28.9%	35.8%	31.1%
Total	Count	255	65	45	53	418	
	% within 學院	61.0%	15.6%	10.8%	12.7%	100.0%	
	% within 適合年級	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

5. 有關大學生參與服務學習課程之意願：

就先前經驗學來看，之前沒有參與志工、學校、社區、宗教等服務學習相關活動經驗者，不願意參與學校服務學習課程之比例（23.2%），高出有經驗者但不願意參與者（10.0%）甚多。

先前經驗*參與意願： $p=0.000$

Crosstab							
		參與意願				Total	
		非常願意參與	願意參與	不願意參與	非常不願意參與		
先前經驗	是	Count	22	168	21	211	
		% within 先前經驗	10.4%	79.6%	10.0%	100.0%	
		% within 參與意願	71.0%	57.5%	33.9%	54.4%	
	否	Count	9	124	41	3	177
		% within 先前經驗	5.1%	70.1%	23.2%	1.7%	100.0%
		% within 參與意願	29.0%	42.5%	66.1%	100.0%	45.6%
Total	Count	31	292	62	3	388	
	% within 先前經驗	8.0%	75.3%	16.0%	.8%	100.0%	
	% within 參與意願	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

伍、結論與建議

一、 結論

本研究旨在瞭解國內大學生對服務學習之看法及參與意願，期能提供我國高等教育推展服務學習課程之參考。本研究採用問卷調查法，自本校通識課程隨機抽取 500 位學生，回收樣本 455 份，根據受試者填答資料，利用 SPSS 進行統計分析。本研究主要發現如下：

1. 大學推展服務學習的必要性，大家普遍具有共識。

絕大多數的學生（83.6%）都認同大學中推動服務學習課程的必要性。另外，覺得在大學中推動服務學習是「非常重要」的學生中，大四學生佔 46.2%，高於其他年級學弟妹們，隨著經驗的成長，大四學生對服務學習之重要性似乎較有感受。此一結果，與 Ferrari & Bristow（2005）發現低年級學生有著比高年級更高的利他主義知覺之結果，略有差異。

2. 服務性社團與融入式服務學習課程，是大學推展服務學習的二個重要管道。

大學生認為，成立服務性社團是學校推動服務學習最適當的實施方式，其次是融入式課程，將服務學習融入課程中，與主/副/選修課程結合。另外，之前曾參與服務學習相關活動者，將近一半（49.8%）覺得融入式服務學習課程是最適當的實施方式，無經驗者則有約一半（46.0%）認為成立服務性社團是最適當的實施方式。參與經驗，似乎會影響下次參與意願。

3. 國內大學生偏好的服務學習時間分配型態，是一次或短期的服務學習。

將近 1/2 的大學生偏好一次或短期的服務學習，喜歡每週固定時數的定期服務學習者也有 38.9%，但願意利用寒暑假假期參與密集服務的比例則是最低，只有 10.1%。事實上，一次或短期的服務學習大多只能帶領學生入門，稍加認識服務學習，無法像長期固定或密集的服務，引導學生慢慢探索、澄清而進入真正理解階段。

4. 多數學生認為，服務課程適宜開設在大一階段，或與通識課程連結。
一半以上（57.6%）的學生認為，大一是最適合實施服務課程的年級；也是半數以上（54.5%）的學生覺得，通識課程最適合與服務學習作連結。這可能與一般印象，認為大一學生課業、升學或就業之壓力較小，較有時間、心力投入社區服務活動，而通識課程也比較沒有像專業科目繁重壓力的原因。
事實上，在美國許多學習服務課程是開設在高年級，並與專業課程相連結。這是因為連結服務與專業課程，讓學生將課堂專業知識整合、運用於服務活動之中，可提早協助學生的為將來職業作準備。服務學習在有關個人、專業、學術與職業功能上，對學習者都有積極而正面的影響。
5. 大學生願意參與服務學習課程之意願頗高。
如果學校推動服務學習課程，有超過八成以上的大學生，是願意、甚或非常願意參與的。同時，之前有參與志工、學校、社區、宗教等服務學習相關活動經驗者，願意參與學校服務學習課程之比例（90.0%）相當高，而之前無相關經驗者，願意參與學校服務學習課程之比例（75.20%）也頗高。
6. 國內大學生參與服務學習之動機，利己取向多過利他取向，目標取向略高於活動取向與學習取向。
利己主義模式，參與動機是自我中心，如追求自我滿足與技能成長。利他主義模式，參與動機則是幫助他人，不計個人利益。本研究調查，會影響您選擇參與服務學習課程的因素為何？超過半數以上（53.3%）大學生回答是因會學到知識、技能，回答想要服務（21.3%）或知覺到社區需求（16.3%）比例皆不高。國內大學生參與服務學習之動機，利己取向似乎多過利他取向。
另外，若以 Houle 成人教育參與動機三類型論分析，本研究目標取向之考量，會學到知識、技能 53.3%；活動取向之考量，課程是在方便的時間 30.1%、想多認識朋友 26.2%；學習取向之考量，對課程主題有興趣 32.3%。三種取向比例，皆頗高。
7. 參與服務學習，學生最大擔心是怕會花去太多時間。
若學校規劃融入式服務學習課程，有 67.9% 的學生擔心會花去太多時間，比例最高。事實上，無論是短期、每週固定時數、或是寒暑假密集的服務學習，將全部時間除以一學期 18 週計算，所花時間可能並不是太多。尤其，如果能使學生真正瞭解服務學習的意義與價值，相信每週 30 分鐘甚或是 2 小時，都將不是問題。

二、建議

根據前述文獻探討國內外資料與對本校學生所做之問卷調查結果，本研究建議如下：

1. 釐清服務學習意義，鼓勵大學青年參與服務學習課程。

我國在民國 90 年 1 月 20 日公佈施行「志願服務法」，但並未積極引入大學，鼓勵大學生參與志願服務，以致提起志願服務，一般人多只想到是獅子會中年富商或慈濟之師兄師姐。

事實上，服務學習與傳統志工服務並不相同。服務學習是一種有效的教育學方法，它包括學術性學習，並透過要求某種結構性反思的作業連結到社區服務，彼此相互增強，其效益遠超過單純服務或學習本身。在執行社區服務學習方案的過程中，學生一方面運用課堂知識到現實世界生活上，一方面也利用現實世界經驗賦予課堂知識生命活力。這種交換作用，影響並鼓勵了學生成為社會上終身的與積極的參與者。因此，應積極鼓勵大學青年參與服務學習課程，充分發揮自我潛能。

2. 減少勞動服務比例，發展融入式服務學習課程。

美國傳統社會服務自 1990 年代以後走向服務學習。美國經驗指出，高等教育要能注重學生學習與發展，同時又能解決社會問題，強化其對人類需求的承諾，可行之道就是服務學習。服務學習是可以影響改變與處理美國社會問題之強而有力的學習經驗，各家大學及學院皆致力推展服務學習方案。

反觀目前國內大學推展服務學習，雖有東海、輔仁、元智等多家帶頭倡導服務學習，但多數大學仍是以社團活動為主，甚或仍停留在勞動服務教育模式階段。大學推展服務學習，宜減少校園清掃比重，嘗試發展融入式服務學習課程，以期發揮服務學習真正之效能。

3. 配合學生需求，設計多元化的服務學習課程。

大學生參與服務學習之因素，有因為會有實作經驗、獲得社會性利益、學術上利益、公民責任、個人效能、生命關懷、欣賞多元、利他主義、及學生自主性各種可能。而學生不參與學習服務課程的原因，可能是時間、家庭或工作責任負擔所致。至於學生參與服務學習課程之初擔心的原因，也有：之前沒有志工經驗、自覺沒有足夠知識與技能、看不到志工服務與學位目標之關連、及未知的恐慌，多種可能。

面對多元之學生，要能提高服務學習方案成效，學者建議校方在推動、設計課程之前，宜先瞭解學生態度及參與動機，並配合學生需求，設計多元化的服務學習課程，服務學習成效才會最好。

陸、參考文獻

一、中文部份

行政院青年輔導委員會 (2006)。服務學習。2006 年 4 月 10 日取自

<http://service-learning.nyc.gov.tw/aboutsl/history.asp>

林振春 (2001)。社區大學與服務學習。文教基金會會訊，2001 年 10 月，26-32。

林勝義 (2003)。GYSD 的意義與精神。社教雙月刊，2003 年 10 月，55-60。

張雪梅 (2002)。學校為什麼需要推動服務學習，學生輔導，81 期，8-17。

黃玉 (2001)。服務學習－公民教育的具體實踐。人文及社會學科教學通訊，12 (3)，20-42。

馮莉雅 (2003)。國內外高等教育推動服務學習現況與趨勢之研究。青輔會 92 年度委託專題研究成果報告。

馮莉雅 (2004)。服務學習融入我國國中課程可行性之研究。焦點話題，43 (2)，22-37。

馮莉雅 (2005)。美國高等教育服務學習課程模式之研究。台中師院學報，19 (1)，1-19。

楊仕裕 (2001)。開創學生事務單位與學術事務單位雙贏的夥伴關係。學生事務，第 14 卷第 2 期，33-46。

二、英文部分

Astin, A.W., Vogelgesang, L.J., Ikeda, E. K. & Yee, J.A. (2000). How service learning effects students. University of California, Los Angeles: Higher Education Research Institute.

Barnes, G.V.(2002). Opportunities in service learning. Music Educators Journal, 88(4), 42-46.

Berger, J.B. & Milem, J.F. (2002). The impact of community service involvement on three measures of undergraduate self-concept. NAPSA Journal, 40, 85-103.

Campus Compact (2004). 2004 service statistics: highlights and trends of campus. Compus Compact's annual membership survey. Retrieved May 4, 2006, from <http://www.campact.org/newscs/highlights.html>

Elwell, M.D, (2001). Editor's choice: the efficacy of service-learning for community college students. Community College Review, 28(4), 47-61.

Ferrari, J.R & Bristow, M.J. (2005). Are we helping them serve others ? Student perceptions of campus altruism in support of community service motives. Education, 125(3), 404-413.

Haines, D.L. (2002). A study of community student attitudes related to service earning. Ed D dissertation of Baylor University. (ATT 3056514).

Hellman, C.M., Hoppes, S. & Ellison, G.C. (2006). Factors associated with college student intent to engage in community service. The Journal of Psychology, 140(1), 29-39.

- Houle, C.O. (1961). *The inquiring mind: a study of the adult who continues to learn*. Madison, Wisconsin, University of Wisconsin Press.
- Hughes, A. (2002). *A study of service-learning at Virginia Highlands Community College and Mountain Empire Community College*. Ed D dissertation of East Tennessee State University. (ATT 3042420).
- Jacoby, B. (1996). *Service learning in today's higher education*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Kirk, R. & Riedle, L. (2005). Creating lifelong learners and lifelong givers. *The Delta Kappa Gamma Bulletin*, summer 2005, 32-36.
- Kenny, M.E. & Gallagher, L.A. (2002). *Service-learning: a history of systems*. In M.E. Renny et. al. *Learning to serve: promoting civil society through service learning*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Peak, C.A. (2002). *Service learning at Kansas State university: educating citizens for the future*. In M.E. Kenny et.al. *Learning to serve: promoting civil society through service learning*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Perry, J.L. (1996). Measuring public service motivation: an assessment of construct reliability and validity. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 6, 5-22.
- Quezada, R.L. & Christopherson, R.W. (2005). Adventure-based service learning: university students' self-reflection accounts of service with children. *Journal of Experiential Education*, 28(1), 1-16.
- Shannon, T.T. (2004). *Service-learning and citizenship of students attending Jesuit University*. Ph D dissertation of Boston College. (ATT 3126400).
- Sharkey, S., Brooker, R. & Schulte, J. (2002). *The culture of service at Alverno College*. In M.E. Kenny et. al. *Learning to serve: promoting civil society through service learning*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Sigmon, R. (1996). *The problem of definition in service-learning*. In R. Sigmon et. al. *The journey to service-learning*. Washington, D.C.: Council of Independent Colleges.
- Steffes, J.S. (2004). Creating powerful learning environments beyond the classroom. *Change*, 36(3), 46.
- Swick, K.J. & Rowls, M. (2000). The voices of preservice teachers on the meaning and value of their service-learning. *Education*, 120(3), 461-468, 454.
- Williams, N.R. & Reeves, P.M. (2004). MSW students go to burn camp: exploring social work values through service-learning. *Social Work Education*, 23(4), 383-398.
- Wilmarth, L.R. (2004). *Service-learning and diversity: the relationship of race, gender, and prior service experience to students' self-perceived appreciation of difference and awareness of structural inequality*. MA dissertation of University

of Maryland, College Park. (ATT 1421431).

附錄

大學生參與服務學習意見調查問卷

親愛的同學，您好：

感謝您願意花時間填寫這份問卷。

這是一份不記名的問卷，主要在瞭解您對參與服務學習的一些意見與看法，以作為研究國內大學生參與服務學習的觀念與態度之參考。我們對於您填答的資料，只做整體的分析，不會有其他任何的用途，請您放心作答。

研究者 敬上

一、服務學習意見調查

下列各項有關服務學習的問題，請依據您的看法，勾選一項最符合您意見的答案。

1. 權衡社會現況，您覺得在大學中推動服務學習的必要性是？
☐非常重要 ☐重要 ☐不重要 ☐非常不重要
2. 大學推動服務學習，您覺得最適當的實施方式是？
☐成立服務性社團 ☐獨立式服務學習課程（如規定服務學習必修學分或時數）
☐融入式服務學習課程（將服務學習融入課程中，與主、副、選修課程結合）
3. 大學推動服務學習，您偏好的服務學習時間分配型態是？
☐一次或短期的服務學習 ☐定期的服務學習（如學期中每週固定時數）
☐密集經驗的服務學習（如利用寒暑假實習）
4. 大學推動服務學習課程，您覺得可以實施的年級是？
☐大一 ☐大二 ☐大三 ☐大四
5. 大學推動服務學習課程，您覺得何種領域課程最適合作連結？
☐專業課程 ☐通識課程 ☐軍訓護理課程 ☐其他_____
6. 大學推動服務學習課程，您的參與意願為何？
☐非常願意參與 ☐願意參與 ☐不願意參與 ☐非常不願意參與
7. 會影響您選擇參與服務學習課程的因素為何？（可複選）
☐對課程主題有興趣 ☐想要服務 ☐知覺到社區需求 ☐可增加履歷表中的資歷
☐會學到知識、技能 ☐符合學校要求 ☐課程是在方便的時間 ☐想多認識朋友
8. 若學校規劃融入式服務學習課程，您可能的擔心是？（可複選）
☐會影響課業 ☐會花去太多時間 ☐會花費金錢 ☐其他_____

二、您的基本資料

1. 性別：☐男 ☐女
2. 年齡：_____歲
3. 年級：☐大一 ☐大二 ☐大三 ☐大四

-
4. 科系：☐商學院（企管、風管、財金、國企、會資、保管）
☐運輸觀光學院（空運、航管、觀光）
☐資訊學院（資傳、資電、資管）
☐人文社會學院（公管、法律、應日、應英）
5. 之前是否曾經參與過志工、學校、社區、宗教...等服務學習相關活動：
☐是 ☐否