

GATS 服務貿易與金融控股法制

張 世 宏 *

摘 要

WTO 使世界各國貿易體制趨於統一，並藉由該組織建立完整而健全之法律制度，而金融服務貿易為貿易體系中重要之一種，因其涉及各國經濟環境體質得否順利發展；我國為健全國內金融發展法律環境，增強金融相關行業競爭力，行政院乃修定訂公司法、銀行法、保險法等基本經濟法規，大幅賦予企業自主能力，但加強內外部監理，並為配合今年加入 WTO，妥善因應開放外資對我國之衝擊與輔導我國金融業者大型化以為投資海外之腳步預作準備，乃增訂企業併購法、金融控股公司法等重要法規。我國金融業者規模與國外業者相比，相對較小，實有必要了解金融控股公司法對業界之影響，其中賦予控股公司之權利義務，有助於金融產業與外資競爭，同時知悉國際間實務操作如 GATS 對國際貿易中金融服務產業規範之基本理念，亦將有利於未來企業國際化商業利益之評估。

關鍵詞：世界貿易組織，金融控股公司，服務貿易總協定。

* 開南管理學院通識教育中心講師

GATS and Financial Holding Laws

Shih-Hung Chang

Abstract

GATS has constructed an excellent financial investment environment in the world trade. The new legislative financial holding company law drives local banks merging with insurance companies and security companies. The paper suggests that local companies specializing in financial field should know the difference between GATS and the financial holding company law, or regulations of GATS and the financial holding company law so as to enter international financial service market.

Key Words: WTO , financial holding company , GATS。

GATS 服務貿易與金融控股法制

張世宏

一、緒論

1.1 前言

我國已於今年一月一日正式參與加入世界貿易組織（World Trade Organization 以下簡稱 WTO），外國金融業投入國內市場之規模，因金融無國界、轉進大陸市場或 WTO 國民待遇原則等可能誘因，勢將大幅吸引外資而增加，但國內金融管制嚴格，常為外商、投資者所詬病，且國內金融體質自亞洲金融風暴以來，多發現銀行資金逾放比例逐漸攀升，而居高不下，尤其近年來大陸投資暴增，促使台灣傳統產業空洞化，更加深金融體系整體信用之惡化，如去年財政部大力整頓基層金融即為適例，為根本解決前述問題與配合國際間金融服務業趨勢，因而由立法院乃配合行政院政策強化相關立法密度，諸如新增企業併購法、金融控股公司法，修訂公司法、銀行法、保險法等與金融服務產業有關之重要法律，尤其金融控股公司此一新業種開放設立，對國內金融業經營生態將為極大之衝擊，究竟是否對業界為良性助益，且是否能夠如願培育出能與國際競爭之金融控股公司，終將使國內金融市場穩定度之不確定性增加，甚而中央銀行金融管制與貨幣政策亦可能隨之變動，影響不可謂不大，所以未雨綢繆，自須了解國際金融法制對金融控股公司法規定與實務操作上需求間之可能落差。

近年全球金融體系發展，經濟力強盛的已開發國家與開發中國家互相結盟透過區域經濟組織，如 APEC（亞洲經合會），促進相互間的經濟繁榮，進而引導全世界經濟之合作發展，諸如 WB（世界銀行）、IMF（國際貨幣基金）、BIS（國際清算銀行）與 WTO 等組織；我國身處在此種劇烈變遷且極富競爭之國際金融環境中，並致力參與世界組織活動，終能於今年順利簽署加入 WTO，而面對接踵而來的國際企業競爭--尤其為金融無國界時代之來臨，自須隨時調整國家金融政策之管理策略，創造金融業經營之優良法律環境，為達成

該目標之手段，除吸引外資活絡市場外，更重要的當在增進本土性金融產業經營之國際競爭能力，所以控股化、大型化等議題油然而生。

1.2 金融產業問題與研究方法

國內長年來對金融政策上觀念較為保守，對國際金融新工具或新秩序的發展，多以防弊作為考量之優先因素，惟國際性金融集團之整合趨勢，於經營型態上多已採控股方式形態發展，我國乃積極增修訂公司法等相關經濟法規，並參考英國、美國及日本金融體系現代化之理念，重新架構我國金融市場來和國際發展趨勢接軌，希以範疇經濟和經濟規模為本之跨業控股公司架構來增加我國金融業於國內和國際市場之競爭力，並減少非經濟行為的行政干預，重新建立公部門對經濟法規應有之態度，促使私部門經濟活動活躍，以達雙贏局面，提升國家於全球市場之經濟發展競爭力。

由於全球金融體系發展及資訊科技突飛猛進，國際間金融市場愈趨緊密結合，並已朝向全球化發展。此金融業務全球化之發展，不僅促使金融商品推陳出新，更使銀行、證券、保險間之業務區隔及差異漸趨模糊，導致金融跨業經營並朝向大型集團化之趨勢。就銀行跨業經營型態而言，主要有銀行內直接兼營、銀行轉投資子公司經營、銀行控股公司及策略聯盟等多種類型²。由於各國金融環境之發展有其歷史背景及淵源，致使金融跨業經營型態各有差異，如歐陸國家德國、英國法制上係採綜合銀行制度（Universal Banking），而美國法制上係採銀行控股公司制度（Bank Holding Company），但近來國際性金融集團演進及整合趨勢，在經營型態上，其實務多已朝向控股公司發展。此外，美國為提升金融經營效率及國際競爭力，前於西元一九九九年通過「金融服務現代化法案 Gramm-Leach-Bliley Act」，廢除西元一九三三年 Glass-Steagall Act 規定銀行與證券分離之限制，並允許金融控股公司得從事證券、保險、投資顧問、共同基金及商人銀行等金融業務；日本亦自西元一九九七年修正獨占禁止法第九條廢除禁止設立純粹控股公司規定，有鑑於美國及日本先後引入金融控股公司法制從事金融改革，我國為增進金融市場之國際競爭力，對於國際金融市場之世界潮流自需有所因應。

本文主要就金融控股公司法之立法目的與適用範疇給予介紹外，亦就國內現行法規實務與國際法制間之情形，內部監督機制於公司法已有完善規定，本法授權機關以命令定之，以行政命令限制私經濟下控股公司自主之權利，與期望輔導成立與國際級金融控股公司抗衡之本土公司美意相違，蓋 Keynesian

² 金融控股公司法草案總說明。

Model 所提供之經驗法則中，當公司如無法自清自立，何談與外力抗爭，加以彙整討論如后。

因金融服務涉及專業與實施經驗，國外歐美國家已有多多年經驗，因此本文擬採比較法研究，針對國外現行法令、實施經驗等與本法規定間之比較研究，尋求本法未來可能問題之最佳解決模式。

二、金融控股產業之理論基礎

2.1 金融控股意義

金融產業之對外國開放較其他產業之開放略有不同，例如服務貿易總協定（General Agreement on Trade in Services 以下簡稱 GATS）之金融服務附則中規定：一、政府有權採取任何審慎原則，以管理其金融秩序；二、中央銀行所主掌之貨幣業務，不受 G A T S 規範；三、有關金融服務業之爭端解決小組成員，務必包含金融專家在內，另於 G A T S 第十二條有允許政府採取確保國際收支平衡之限制措施。由於有上述保障，目前已有 106 個會員國於金融服務業作出承諾，其中有三分之二為開發中國家³，已開發國家之企業購併風行，國際連鎖經營性質之公司較開發中國家為多，金融機構於垂直整合後亦強調水平整合，藉由異業結合以提供消費者完整之金融服務與高服務品質，所以衍生出金融控股態樣，將管理階層簡化與集中，使經營利潤大幅提昇，充實企業體質，增強國際競爭力，放眼於國際市場，尤其是金融高成長率之開發中國家。

金融控股公司法中控股一詞在本法立法以前，我國商事法規中未曾具體出現，縱使公司法與九十年十一月十二日修法通過公布之版本，亦未提及此名詞，觀念上最接近者為同法第六章之一關係企業章，其規定控制關係發生之原因，首先為第三百六十九條之二規定公司持有他公司有表決權之股份或出資額超過他公司已發行有表決權股份總數或資本總額超過百分之五十者或直間接控制他公司之人事、財務、業務經營者為控制公司，而相對被持有股份、被出資者或被控制者為從屬公司，英國之子銀行模式即為公司法如此規定之架構，母銀行與其出資控制之子公司共同提供金融服務，包括金融、證券、保險等綜合金融服務業務；至於該控制從屬關係並非僅止於前述之實質上控制，縱數公司間持股之大股東或董事雖無控制之意思，但第三人無法得知其公司間是否有經營從屬關係，為保護投資之善意第三人，同法第三百六十九條之三規定公司與他公司之執行業務股東或董事有半數以上相同者、公司與他公司之已發行有

³David Hartridge、Mireille Cossy：〈服務貿易進一步自由化談判進展座談會〉，《經濟部》，2000 年 10 月 12 日。

表決權之股份總數或資本總額有半數以上為相同之股東持有或出資者，推定亦有前述所謂之控制關係，即雖非公司間控制關係，但外觀上股東係屬同一人，仍視為關係企業控制之一種。復控制關係尚可發生之原因者，為公司間因業務或資金關係而相互投資時，依公司法第三百六十九條之九規定公司與他公司相互投資各達對方有表決權之股份總數或資本總額三分之一以上者，即為相互投資公司，而公司間相互持有對方達同法第三百六十九條之二規定時，互為控制公司與從屬公司。

金融控股服務講求的重點為服務，而其意義為何，在 GATS 將「服務」定義為包括各行業提供之服務，惟行使政府權力⁴所提供者非此處所指之服務，例如代行公權力之簽證審查，「服務之供給」定義為服務之生產、分配、行銷、銷售及交付等，復檢討本文討論之金融控股公司，其服務範圍於我國認為係包括銀行業、保險業或證券業等與金融服務體系所有產業，諸如銀行業、票券金融業、信用卡業、信託業、保險業、證券業、期貨業、創業投資事業、投資外國金融機構等，透過控制性持股，以業務以投資及對被投資事業⁴之管理為服務範疇，採用經營決策與業務執行予以分離之理念，使專業的子公司（銀行業、保險公司或證券商）使民眾或企業得以享有高品質的整合性服務，兼能達成業界專業分工之效能，壯大本國金融產業規模，以與國際金融公司相抗衡。

金融法規政策目地在矯正市場失敗及在金融部門之系統外部效應

（systemic externalities），例如減少系統性風險，並在加強競爭時維持金融系統之穩定健全。金融服務貿易自由化之利得，必須靠各會員國之適當監管及國內相關規定之支持。也因此 GATS 允許會員國因政策考量採取審慎措施，以漸進方式去除貿易及投資限制，並提升競爭能力。金融監理或政策管理在解決可能發生之金融運作不良（market failure），自政府觀點而言，由於金融部門服務對象公私部門兼具，資金不論是否跨國流動，常涉及外匯政策或公共財等，基於穩定國內金融體系之特殊考量，通常政府傾向透過各種方法加以進行干預，又因金融服務部門於國際間均普遍認係一國經濟基礎建設及重要發展之一環，政府將承受壓力去保護國內金融服務部門，以免受國內或國外之干擾，因此必須提高管理密度，但相對就民間外資而言，會認為金融服務部門是所有服務業部門中法規規定最嚴格的部門；政府透過出面干涉，其方式於 WTO（1997）第二章論及四種政府干預的型式：一、總體經濟政策管理，二、正當管理之法律規定（prudential regulations），三、當市場尚未失敗時，為追求不同公共政策

⁴ 參考 GATS 第一條第三項（c）指非基於商業基礎、非與一個或多個服務提供者競爭下，所提供之服務。

⁴ 參閱金融控股公司法第三十六條第一項規定。

目標之非正當管理法律規定 (non-prudential regulations), 四、有關市場開放或國民待遇之貿易限制等。藉助事先防範金融體系可能之風險及提供安全防護網等政策, 使內國金融系統不致因外資進出或金融呆帳問題, 而大受影響, 但副作用則可能產生政府之自利行為 (moral hazard) 不可不慎。

2.2 現行產業結構問題

亞洲金融風暴以來, 世界經濟成長速率不斷下滑, 台商因本島經營成本之上升加上大陸經濟走向改革開放, 吸引台資投入對岸, 今已躍居大陸外資排名前一二名, 致使台灣金融業面臨資金失血, 偶有兩岸飛彈危機或阿富汗戰爭等國內外影響因素, 因我國資本市場資金總額不大, 往往容易導致資本市場波動甚鉅, 因而立法院與行政部門努力促成國家金融安定基金設置及管理條例之通過, 以維持國內經濟與物價之穩定, 使人民免於經濟生活之恐懼, 故其立法目的參考民國八十九年公發布國家金融安定基金設置及管理條例第二條規定為因應國內、外重大事件, 以維持資本市場及其他金融市場穩定, 確保國家安定, 特設置國家金融安定基金, 並制定本條例。

我國教育體系及政府部門以往疏於培養國際觀之人才, 舉例在今年加入世界貿易組織, 更發覺我國對世界組織研究之不足, 所以國內舉凡財務, 資金, 證券市場內操作之專業團隊, 均無法與國際級專業公司相競爭, 培訓國際觀之專業金融人才刻不容緩, 短期內只有引進或移轉國外金融控股經驗與知識, 但外國投資者雖明瞭我國金融改革之企圖與金融相關法律修訂以強化投資環境塑造, 因實際上金融監理制度最上游之金融監督管理委員會組織尚未建立運作, 無法監督現有成立之金融控股公司, 又如銀行子公司之逾放比仍高、諸如此類潛在之風險, 更使外國投資者原本即對亞洲經濟信心不足時, 對台灣金融業加碼之卻步⁵。

有學者認為未來金融產業的發展將有五個新趨勢：

- 一. 金融業者朝向兩極化發展；強者愈強，弱者愈弱。
- 二. 金融業者藉由本法一方面可以大型、多角化發展，但因競爭層面擴大，勢必要更精緻化與專業化。
- 三. 因為各種同業與異業聯盟，各種併購活動將更為活絡，甚至曾發生例如中華開發工業銀行企圖收購大華證券的敵意收購股份行為，未來於業界可能更為普遍。
- 四. 外資金融機構在台灣一直有標竿作用（如提供新產品，推出新理念等），外

⁵ 參考自由時報財經新聞，91.2.23。

資也可能積極參與這種市場整合的活動，例如從事合資及策略聯盟。

五. 因為金融產業的整合與併購法制較為齊備，勢將影響產業併購法制，而國內產業為了因應 WTO 等國內外競爭壓力，勢必也要轉型，目前已有東元、聲寶合併案但未成功及宏碁電子分割案等案件。整體而言，無論以金融或產業發展而言，這都是一種「典範遷移」(paradigm shift)⁶。

故財政部除了為加速改善前述缺失，並有鑒於金融機構之大型化為世界潮流新趨勢，於本法立法強調經營彈性自由，以與外資公司一較長短，容許以跨業種之立體化方式經營，並放寬原有分業經營的各項防火牆規範，並於週邊配套積極完成金融機構合併法、金融控股公司法等之立法作業，實務上積極推動公營金融機構如台灣銀行、臺灣土地銀行及中央信託局共同以「股份轉換」方式，落實設立金融控股公司。

三、WTO 架構之金融控股產業

3.1 WTO 組織架構

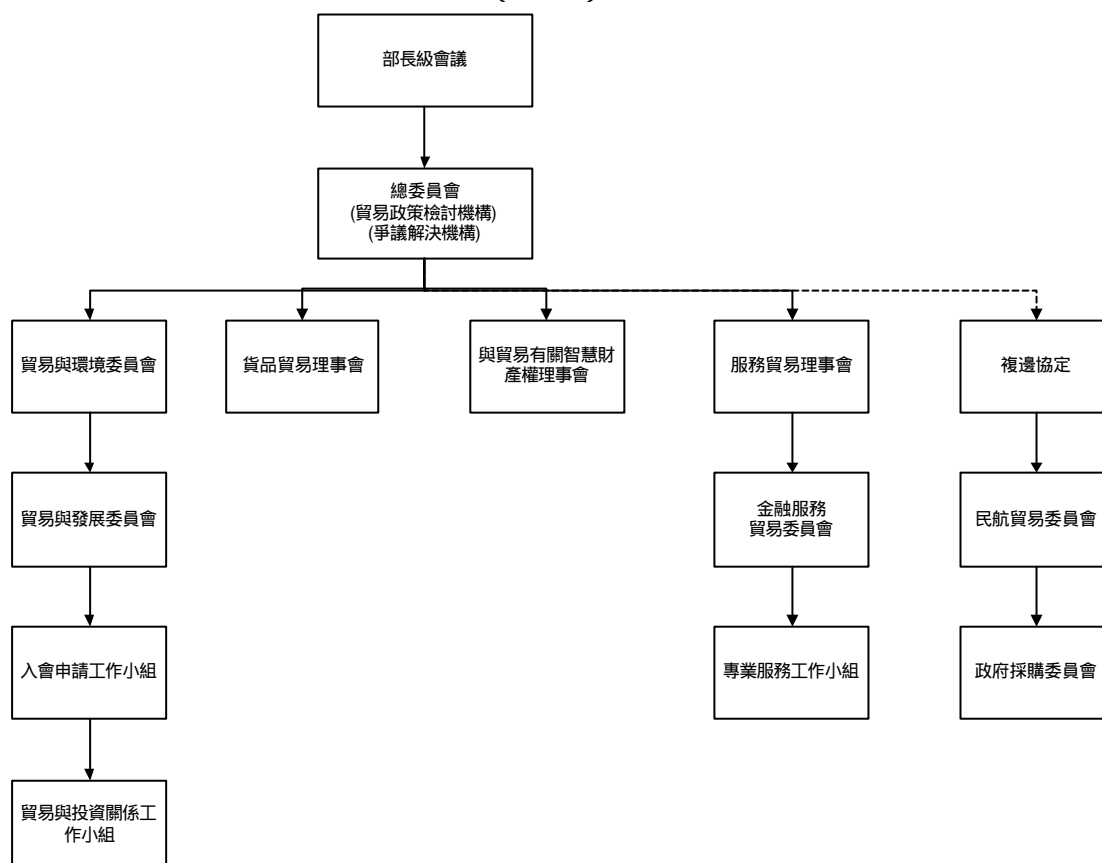
本組織係源自於關稅及貿易總協定 (General Agreement on Tariffs and Trade 以下簡稱 GATT) 於一九九三年在烏拉圭回合 (Uruguay Round) 談判所生，因當時經由超過 100 個國家最終於 1994 年 4 月簽署，約有三十個法律協定及許多補充條款，共約 30000 頁之文字，開啟世界貿易之新模式⁷，諸如烏拉圭回合多邊貿易談判具體文件 (Final Act Embodying The Results Of The Uruguay Round Of Multilateral Trade Negotiations) 及在馬拉喀什設立世界貿易組織協定 (Marrakesh Agreement Establishing The World Trade Organization)，WTO 依上述協定於一九九五年元月一日正式成立，總部設立在瑞士的日內瓦，為了使各國完成國內之相關立法，各國同意 GATT 與 WTO 並存一年，其後 WTO 將完全取代 GATT，所以 WTO 成為主要之世界間有關貿易管理機構，所以 WTO 成為主要之世界間有關貿易管理機構，目前有會員 144 個⁸。

⁶ 劉紹樑，從合併法與控股法看金融業發展，財金資訊雙月刊，2001.6。

⁷ World Trade Organization：《Guide to the Uruguay Round Agreements》，< Hague, Kluwer Law International, 1999 >，頁 v。

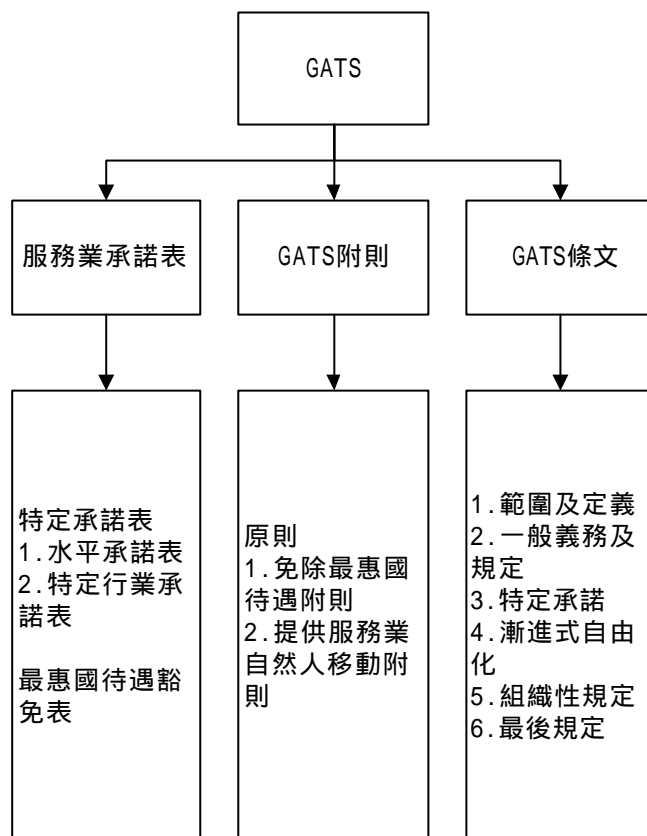
⁸ 統計至 1.1.2002，World Trade Organization 秘書處。

本組織架構為：(圖一)



WTO 為目前世界上擁有最大且完整法律制度之經濟組織，我國於今 91 年加入為會員，自須了解其有關之金融產業管制或規則，有關控股金融服務屬於 WTO 架構下服務貿易理事會（Council for Trade in Services）管理之金融服務業，而其轄下組織計有特定承諾、金融服務業等二個委員會，及專業服務、GATS 規

則等二個工作小組，由前述可知服務貿易總協定 GATS 目前係由服務貿易理事會監督運作，其業務相關之管理條文架構如后（圖二）：



服務之方式為跨國提供（cross-border supply）、國外消費（consumption abroad）、商業據點呈現（commercial presence）、自然人呈現（presence of natural persons）等四種服務，我國在中華台北入會議定書附件一第二部分內之特定承諾⁹內容，就外資進入部分，於水平承諾同意中除在特定行業列有限制措施者外，外國企業或個人得進行所有行業之直接投資，對上市上櫃之證券投資同樣亦無限制，所以金融服務之開放程度極高，外資可以前述四種服務方式，直接介入我國金融控股業市場，相對的我國金融控股公司於國民待遇原則下，亦可投資於其他國家間之國際金融市場。在專業領域金融服務方面之承諾為銀行及其他金融服務（保險、證券及期貨除外）所有服務於市場開放項目之跨國提供係

⁹ <台灣、澎湖、金門及馬祖個別關稅領域服務業特定承諾表及最惠國待遇豁免表>，2001.11.7。

不予承諾；國外消費原則無限制，例外限制非我國境內之金融服務提供者，不得在我國境內從事勸誘及行銷活動及國外消費之金融服務限於經服務提供者所屬會員國所允許之服務；商業據點呈現原則無限制，例外限制如：(a)經由在我國設立之商業組織以提供本段所列示之銀行服務者，限於設立下列組織：商業銀行、外國銀行分行、銀行國際金融業務分行、外匯經紀商、信用卡機構及票券金融公司，(b)在我國設立之下列金融機構必須為股份有限公司：銀行、票券金融公司以及外匯經紀商，(c)商業銀行：除經財政部許可者外，同一人持有同一銀行之股份，不得超過其已發行股份總數之 5%，且同一關係人持股總數不得超過其已發行股份總數之 15%，(d)外國銀行分行：外國銀行符合業績條件，或其資產或資本在全球銀行中排名前五百名者，得在中華臺北申設其第一家分行。業績條件要求指外國銀行於前三曆年度與我國銀行及主要企業往來總額在十億美元以上，且其中中長期授信總額需不少於一億八千萬美元。(e)銀行國際金融業務分行，(f)信託投資公司 (g)外匯經紀商等。第四種為自然人呈現，係除水平承諾所列者外，不予承諾，以免損及國內經濟，兼可間接扶助新萌芽之個人金融服務。

3.2 國際金融法律環境

WTO 存在之目的，在促進國際貿易之壯大、造福全球人類，而金融服務業自由化之目標，將對於貿易便捷化產生相當重要影響，除可直接影響跨越國境之貨品，使貿易商獲得利益，另外貿易商本來就其業界中進行競爭，因之加成效果，對於國際貿易體質促進其加速改善。至於控股公司在目前 WTO 架構下應遵守何種原則，於 WTO 法律體系中的首要原則為無歧視待遇原則，其基本涵義為如果締約之一方對另一方不採用對任何其他締約方所同樣不適用的限制或禁止，如果締約之一方對另一方根據條約規定的某種理由採用某種限制或禁止，那麼這種限制或禁止同樣適用於其他所有締約方，而不僅僅針對某特定的締約方實施¹⁰，無歧視待遇原則下落實於 WTO 有關主要條文，為 GATS 第二條最惠國待遇之與第十七條國民待遇，針對前述議題相關具體規範如后：

1. 第十七條認為國民待遇乃對承諾表上所列之行業，及依照表上所陳述之條件及資格，就有關影響服務供給之所有措施，會員給予其他會員之服務或服務提供者之待遇，不得低於其給予本國類似服務或服務提供者之待遇。
2. 第二條認為最惠國待遇 (Most Favoured Nation) 係關於本協定所涵蓋之措施，各會員應立即且無條件地對來自其他會員之服務或服務提供者提供不低於該

¹⁰ 宋錫祥：〈論加入 WTO 對我國外資法的影響〉，《外國經濟與管理》，2000.6，頁 45。

會員給予其他國家相同服務或服務提供者之待遇，應適用於所有服務部門，會員即使未作特定承諾，仍應遵守最惠國待遇原則。在烏拉圭回合及其後之個別部門諮商中，因金融服務涉及國家基礎金融，為生存命脈且影響極鉅，因此最惠國待遇原則乃例外的見於金融產業，如採取特定措施與限制實施期限等。

3. 所謂透明性 (Transparency) 係會員採取任何影響服務貿易措施及法規或其變更，皆應公布並通知 WTO，並設置查詢點 (enquiry points) 答復其他會員問題，提供相關資訊。
4. 會員採取之任何國內規章 (Domestic Regulation) 措施應達成：一、合理、客觀、公平，貳、維持適當檢討程序與救濟措施，三、提供審核專業人士資格正確程序，四、服務貿易理事會應對資格要件及程序、技術標準及核照要件設立多邊原則，確保此類要件不致對服務貿易造成不必要障礙。
5. 會員在特定承諾表列載願意承擔之特定承諾 (Member's schedules of specific commitments)，如台灣、澎湖、金門及馬祖個別關稅領域服務業特定承諾表及最惠國待遇豁免表應加以遵守，並對市場進入及國民待遇可作適當初始入會之限制。

由上可知，在 WTO 會員體各自遵循開放公平原則下，亦容許個別國家採取保護投資者、保險客戶等而實施特別之謹慎方式，以確保金融體系之穩定與整合¹¹，而我國金融控股公司法目的除在配合入會可能衍生之衝擊，更在踐履近年來政府為支應金融多元化發展及服務需求，強化金融產業規模，提昇經營綜合效能，因此屬於政府多項重大金融革新措施之一。

四、我國金融控股公司法之分析

4.1 立法動機與目的

我國金融跨業經營型態，除各金融機構本身內部設立部門兼營其他金融業務外，並得依各業別法或其授權規定得以轉投資子公司型態經營之。近年來政府為支應金融多元化發展及服務需求，強化金融產業規模，提昇經營綜合效

¹¹ World Trade Organization Information and Media Relations Division, "Trading into the Future", 2nd edition, World Trade Organization, Geneva, pp.23, 1999.

能，亦陸續完成多項重大金融革新措施，如銀行法第二十五條已提高同一人或同一關係人持股上限為百分之二十五，並由分散持股原則轉變為股東適格性（fit and proper）審查，故我國未來金融體制將朝向「股權集中化、組織大型化、經營多角化、監理透明化」發展。有鑑於此，我國引入金融控股公司之管理機制，將可進一步開創金融跨業經營及組織再造之有利環境，提昇我國金融競爭力，以達成金融跨業經營現代化、國際化之目標。

為達成提昇金融業者於 WTO 環境下不可避免之生存競爭力，金融控股公司法（以下簡稱本法）立法目的乃於第一條規定發揮金融機構綜合經營效益，強化金融跨業經營之合併監理，促進金融市場健全發展，並維護公共利益，因而制定本法以謀求達成下列目標¹²：

一、發揮金融綜合經營效益：

（一）擴大金融經濟規模及經濟範疇：

透過金融控股公司投資金融相關事業範圍之擴大，達成經濟範疇（economics of scope）之目標。

（二）強化專業分工及經營效率

採取金融控股公司之組織，除可將經營決策與業務執行予以分離，使經營決策者專注於整體經營策略之思考及擬定外，至於經營各金融業務可依其特性以子公司分別獨立，以達專業分工之效能。

（三）組織、管理及財務運用之彈性化

在市場競爭策略上，直接透過投資或收購子公司以擴大金融版圖，使其能迅速因應金融環境之變遷，使組織及管理更具彈性化，同時藉由金融控股公司之支援調度機能，將各子公司之金融業務、電子商務作業平台作進一步整合，進行多角化經營。

二、提昇我國金融業之國際化及國際競爭力：

引入金融控股公司制度，對於我國金融機構與國外大型金融集團將產生良性之互動競爭，並可降低國外籌資成本，提昇國際信用評等，尤其我國大型金融集團與國際性知名金融集團進行策略聯盟或購併合作，增強我國金融業之國際競爭力。

三、強化金融跨業經營合併監理：

我國經濟體系已朝向關係企業發展之際，配合公司法關係企業章之規範，該等關係人及其關係企業對金融機構之持股亟需予以適度之透明化，本法

¹²金融控股公司法草案總說明。

更可促使其持股結構、財務及業務資訊透明化，並有效引導以金融集團之方式經營，藉由金融合併監督，亦可提昇金融監督管理作業效率。

四、提供經營利基及租稅優惠：

基於租稅中立性原則及強化我國金融業國際競爭力，金融控股公司持有本國子公司股份，達已發行股份總數百分之百者，得自其持有期間在一個課稅年度內滿十二個月之年度起，選擇以金融控股公司為納稅義務人，依所得稅法相關規定合併辦理營利事業所得稅結算申報及未分配盈餘加徵百分之十營利事業所得稅申報。

五、提供充分之彈性機制：

基於業者管理成本、跨業需求及經營規模之考量，對於銀行、保險公司或證券商具有控制性持股之同一人或同一關係人，如未同時持有上開金融機構二業別以上股份，或其持有之銀行、保險公司或證券商資產規模未達一定金額者，將允許該等關係人得選擇不設立金融控股公司之機制。

4.2 定義

本法之立法目的，為了促進本土性金融體系之健全，並解決現行金融市場之秩序凌亂問題，乃有公權力積極介入市場之經營管理，希能提振我國金融業整合下之國際競爭力，不因外資大舉併購或強勢技術資金領導等之影響，使我國金融業喪失主體性。金融市場之穩定與否，將涉及一般大眾之私有資金利益，亞洲金融風暴時對人民經濟生活之影響程度可為殷鑑，故政府依憲法第一百四十九條規定有公法上義務對金融機構加以管理，以謀國民經濟之健全發展，穩定提昇人民生活，實踐憲法第一百四十二條規定關民生主義之基本原則。

本法定名為金融控股公司法，相較於公司法時，為其之特別法，故規範之主體為公司，但實務上部份銀行登記之法人組織，例如臺灣銀行並非採公司型態，且銀行法第二條對銀行之定義，係「依本法組織登記，經營銀行業務之機構」，並無強制為公司組織之型態，故第二條第二項即在針對此非公司組織之金融機構加以規範；於銀行受分割或合併為金融控股公司時，依本法規定辦理轉換或分割，得準用公司法股份有限公司之相關規定，以制度性保障原金融機構投資人與新成立金融控股公司股東之權益。又第二項規定之非屬公司組織之銀行，並不限

定為私人設置之銀行，包括公營金融機構如台灣銀行、土地銀行等，而本條文立法過程亦有該等銀行產業工會陳情反對，請求排除適用之主體範圍，雖就銀行人事、管理等特殊事項，於憲法增修條文第十條第四項規定國家對於公營金融機構之管理，應本企業化經營之原則；其管理、人事、預算、決算及審計，得以法律為特別之規定等特殊保障，但該條文原則上為主張公營金融機構企業化經營之理想，而本法容許之準用規定，係僅就辦理轉換分割程序為之，且第一項前段之立法精神，亦在強調對金融機構之控股公司加強管理，應尚符合憲法授權之意旨。實質意義在本法第四條定義內容，而有關金融控股公司之被控制子公司之範圍，參考第二款至少包含銀行、保險公司、證券商三者，亦即金融業務之涵義，至少為前三種主體所組成原有之業務種類相結合，其合併組成或新設之公司法人，係適格於本法規範之主體；又例如郵政儲金匯業局為身分特殊者，因該局隸屬交通部郵政系統，因歷史因素兼辦儲匯業務，至今業務量極大，對金融影響勢力深遠，為彌補管理上之闕漏，第三款第一目方有規範及其他經主管機關指定之機構。控股公司原有三個股東之銀行、保險公司、證券商法人主體並無需消滅，只不過新成立之金融控股公司可持有其股份比例達可本法規範之控制性程度。所謂控制性程度參考第一款為持有對方（銀行、保險公司、證券商）已發行有表決權股份總數或資本總額超過百分之二十五，或直接、間接選任或指派對方過半數之董事，前者之資本控制性比例與公司法第三百六十九之二條規定之百分之五十相比為較低，顯然本法為參照美國或日本加強管理金融業與輔導大型化之經驗，乃以較公司法寬鬆之標準為規範底線，誘導業者合法組織控股公司，擴大營運競爭力，以因應近年金融業體質惡化或加入 WTO 之國際競爭壓力，避免金融經濟活動走入地下化，同時政府得以擴大整體管理金融業之功效。

加入 WTO 後依其國民待遇原則，外資更可自由進入我資金市場，相對外國金融業亦將大舉介入，惟其法人權利義務涉及適用法律之準據未明，因而第六款參考公司法第四條條文設計，係指依外國法律組織登記者，並達第一款控制性持股之公司為適格主體。同一人之意義，就現有相關法律言之，參考公司法第三百六十九條之三規定公司與他公司之執行業務股東或董事有半數以上相同者、公司與他公司之已發行有表決權之股份總數或資本總額有半數以上為相同之股東持有或出資者，推定亦有前述所謂之控制關係，即雖非公司間控制關係，但外觀上股東係屬同一人，仍視為關係企業控制之一種。

4.3 行政管理

本法之行為主體為公司法人，原則上依公司法第五條規定之主管機關在中央為經濟部；在直轄市為建設局，但因本法規範之法人主體性質為金融專業，就法規體系而言，係屬公司法之特別法，因此金融控股公司應以本條規定為準據，主管機關參考銀行法第十九條：「本法之主管機關為財政部」，係將金融業務有關之金融控股公司、信託投資公司、保險公司與銀行業集中由財政部管理，不論信託投資公司、保險公司與銀行等金融控股公司合併前法人或合併後之控股公司法人，垂直體系上均交由同一機關監督管理，以收事權統一之效。財政部為積極推動金融保險自由化、國際化政策及管理金融相關事宜，於其組織架構之財政部組織法於七十九年間將金融司改制為金融局，並立法通過財政部金融局組織條例，亦編制有專責機構金融局，其主要職掌與金融控股公司管理監督發生關係者，參酌前述金融局組織條例第二條規定為下列數款，如關於金融制度之規劃、金融法規之擬訂、解答及審核事項、金融機構之設立、變更、停業、解散之處理及管理、考核事項、金融市場之行政管理、金融檢查、金融人員之考核、違反金融法規之取締、處理等；至於控股公司之子公司管理係採功能性管理精神，依據其原有業務性質（銀行、保險、證券）分別交由各業別之主管機關（金融局、保險司、證券暨期貨管理委員會）加以管理。

惟財政部為了加強建立金融一元化體制，於九十年間參考國外先進國家紛紛設立單一金融監理機關以合併監理銀行、證券、期貨及保險業務之趨勢，研擬制定「行政院金融監督管理委員會組織法草案」，設立行政院金融監督管理委員會，以統合銀行、證券、期貨及保險等金融業之發展政策及監理事權，達成金融監理一元化之目標，該草案已於九十年三月二十八日經行政院第二七二七次院會審查通過，並函報立法院審議¹³，以後將依法可統一管理之。

金融控股乃金融機構與證券、保險事業之異業結合性質，其合併之公司或機構間因業務性質與規模，均足以影響國內金融體系，而公平交易法所規範之理論依據，在於因企業合併將於市場上造成市場集中度之增加或競爭事業之減少，進而產生減少實質市場競爭之效果，所以事業結合行為符合公平交易法第六條規定情形之一者，例如與他事業合併者、持有或取得他事業之股份或出資額達到他事業有表決權股份或資本總額三分之一以上者、受讓或承租他事業全部或主要部分之營業或財產者、與他事業經常共同經營或受他事業委託經營者、直接或間接控制他事業之業務經營或人事任免者等，均需依本條文申請許可；但本法規定有疑

問者為，如果合併主體為中小規模企業者，其合併反而對整體經濟有利，因為資源共享使成本減低或資源配置效率提高，促使整體金融市場競爭力提升，若予以限制則有背於公共利益，觀之外國對於合併之立法例，均採取合理原則，並非當然違法之原則¹³，因之主管機關於金融控股公司結合案件審查辦法第三條限縮條件為金融控股公司之設立有公平交易法第六條第一項及第十一條第一項各款規定情形之一者，如事業因結合而使其市場占有率達三分之一者、參與結合之一事業，其市場占有率達四分之一者、參與結合之一事業，其上一會計年度之銷售金額，超過中央主管機關所公告之金額者，方應於結合前依本辦法向行政院公平交易委員會（以下簡稱公平會）申請許可，以符實務操作。

主管機關其審查之標準，參考金融控股公司結合案件審查辦法之規定，申請主體為第五條：一、與他事業合併、受讓或承租他事業之營業或財產、經常共同經營或受他事業委託經營者，為參與結合之事業，二、持有或取得他事業之股份或出資額者，為持有或取得之事業，三、直接或間接控制他事業之業務經營或人事任免者，為控制事業，倘若應申請事業尚未設立時，得由參與結合事業之既存金融機構代為申請。控股公司強調在異業結合，當涉及是否有聯合行為之判斷，因非主管金融業務機關之權責，因此公平會於實質審查時，考慮因素參考同辦法第十條規定為：一、對金融市場競爭程度之影響，如金融控股公司及其子公司與其他參與結合事業之市場占有率、分支機構情形與濫用市場地位之可能性，相關市場之市場結構與事業家數，及結合後提高市場集中度之程度，相關市場金融商品或服務之互補性及替代性參與結合事業既存之從屬或控制關係，結合後相關地理市場之競爭減損程度，相關市場之市場參進障礙情形等；二、對整體經濟利益及公共利益之影響，如相關金融商品或服務之價格及品質提昇情形，相關金融商品或服務之地理便利性與種類選擇性，金融產業主管機關之相關政策，對參與結合事業之規模經濟或範疇經濟等整體效果等。又為顧及特殊情形下可能申請結合許可案件不符合前述審查考慮因素，但卻對整體經濟之利益大於限制競爭之不利益者，依照合理原則，授權公平會依第十一條規定得給予許可，只不過考慮公平性，避免投機，或需課予申請人行政負擔，而於第十二條授權機關以行政裁量權，當公平會為許可時，為確保整體經濟利益大於限制競爭之不利益，得定期間附加條件或負擔，復為保護申請人之正當利益，前述附加條件或負擔，不得違背許可之目的，並應與之具有正當合理之關聯。行政申請手續之繁雜與時程拖延常為人民所詬病，因之於本辦法第八條規定金融控股公司結合案件符合公平會

¹³ 財政部 90 年 4 月 3 日新聞稿。

¹⁴ 蘇敏煌：〈競爭政策之內涵及其於國家經濟發展應扮演之角色〉，《台北，第四屆競爭政策與公平交易法學術研討會，公平交易委員會，1998 年》，頁 4。

事業結合審查簡化作業程序之結合類型者，得依簡化作業程序辦理之。若申請人仍取巧不予申請合併之審查，則依第十三條規定事業結合應申請許可而未申請，或經申請未獲許可而為結合者，依公平交易法相關規定處分，諸如公平會得禁止其結合、限期命其分設事業、處分全部或部分股份、轉讓部分營業、免除擔任職務或為其他必要之處分，若仍不聽從繼續違法，甚至得命令解散、停止營業或勒令歇業。

公司法第六條規定設立公司非在經濟部辦理登記並發給執照後不得立，蓋公司設立之主管機關為經濟部，金融控股公司亦不例外，惟營業執照之核發，由負責管理之目的事業主管機關從事核發行為方為恰當，蓋因其最熟悉該行業。

公司法第二條第一項規定股東最低人數之限制為股份有限公司指二人以上股東或政府、法人股東一人所組織，全部資本分為股份；股東就其所認股份，對公司負其責任之公司，同法第一百二十八條規定股份有限公司應有二人以上為發起人，參考美國及日本之立法例均規定有一人公司之條文，而我國本次公司法修法僅於政府、法人為股東時，方有一人組織之規定，對於自然人則未開放，因金融控股公司係以投資子公司予以經營獲利為其目的，且我政策鼓勵金融業大型化，諸如金融機構合併法規定銀行業、證券及期貨業、保險業所包括之機構及其他經主管機關核定之機構鼓勵合併，與本法有異曲同工之效，故為鼓勵金融控股公司提高子公司之持股比例與自主性，使經營者將會自發性督促子公司業務正常經營，兼可提高其獲利，以強化母子公司間運作密切，本條文第一項乃排除公司法第二條第一項第四款及第一百二十八條第一項之適用。如第一項前段所述金融控股公司得持有子公司已發行全部股份或資本總額，或依本法第二十四條金融機構採營業讓與方式轉換、第二十六條股份轉換方式轉換為金融控股公司時，可能單一股東持有金融控股公司全部之股份，則公司法要求之股東會組織已無存在之必要，此時公司法第五章第四節股份有限公司董事會之組織與第五節監察人組織，取而代之為實際決策兼執行機構，因此本條第一項後段規定該子公司之股東會職權由董事會行使，不適用公司法有關股東會之規定。第二項規定乃因金融控股公司得持有子公司已發行全部股份或資本總額，此時子公司之股東僅為一人，無法組成公司法第一百七十條所謂之股東會，只好由該子公司之董事會及監察人代為行使相關職權，故可由金融控股公司指派該子公司之董事及監察人以符實際。

公司法關係企業章之控制從屬關係之一為母子公司間董事有半數以上相同者，金融控股之意義於本法第四條對控制性持股定義之一為直接、間接選任或指派一銀行、保險公司或證券商過半數之董事，既然母公司有權指派且可有半數以上人選相同，為考量直接管理效率及節省經營人事成本，應可使金融控股公司之

董事及監察人同時為該子公司之董事及監察人。

金融控股公司規模與經營廣度均較單一保險、證券、銀行等業種為廣，影響社會金融體系健全深遠，美日等國均加以限制，故於金融控股公司發起人負責人範圍及其應具備資格條件準則內加強行政監理，其規定資格與課責人選範圍均高於前述國內相關法規；首先定義負責人，指金融控股公司之董事、監察人、總經理、副總經理、協理、經理或與其職責相當之人，若有政府或法人為股東時，其代表人或被指定代表行使職務之自然人亦同，其資格限制於第三條規定，若有違反，不得充任金融控股公司之發起人或負責人。發起人為公司之設立人¹⁵及原始構成員，於公司之認股或設立義務負極大責任，而金融控股公司投資規模龐大，為免發起人承受超額風險，避免金融控股公司設立受發起人兼任可能之認股或設立風險，促使發起人專任於原金融控股公司，故金融控股公司之發起人，不得兼為其他金融控股公司之發起人。但金融控股公司以金融機構轉換設立者，因新成立之經營結構主體之一為原金融機構，其選派之代表擔任金融控股公司發起人，既已為原金融機構股東，且相關銀行法等規定對負責人已有嚴格規範，自無需再適用前述不得充任金融控股公司之發起人或負責人之十四種消極資格規範，又參考銀行法第三十五條之一對銀行負責人有兼任他銀行職務限制之精神，故金融控股公司之發起人，不得兼為其他金融控股公司發起人之規定。

金融控股公司係以控制其投資之子公司為設立之目的，為便於直接管理，自亦難免或有母子公司負責人為同一人之情形，參考銀行法第三十五條之一規定銀行負責人因投資關係，經中央主管機關核准者，得兼任被投資銀行之董事或監察人，證券交易法第五十一條後段規定兼營證券業務之金融機構，因投資關係，其董事、監察人或經理人，得兼為其他證券商或公開發行公司之董事、監察人或經理人，至於美國金融服務現代法之立法例類同，故開放金融控股公司負責人因投資關係，得兼任子公司職務。因兼任恐導致道德上風險，本法授權主管機關訂定金融控股公司負責人兼任子公司職務辦法，其定義負責人與前述金融控股公司發起人負責人範圍及其應具備資格條件準則相同，其兼任限制於第三條規定資格條件仍應符合該子公司目的事業主管機關之相關規定，且負責人兼任子公司經理人職務以一個為限；倘若負責人轉以其他身份或個人名義任職子公司，本法似無規範，為免逃避監督，第四條乃規定不得以個人或所屬金融控股公司以外其他法人代表之身分，擔任所屬金融控股公司子公司之職務，及第五條為負責人因投資關係兼任子公司職務，該負責人不得以個人或所屬金融控股公司以外其他法人代表之身分，同時擔任與該子公司相同類型之其他公司職務。至於兼任後執行職務時，為防止有直接或間接透過兼任關係或控制關係而為不合營業常規或其他不利

¹⁵ 柯芳枝：〈公司法論〉，《台北，三民書局，1999》，頁 164。

益之經營，同辦法第六條乃約束金融控股公司負責人兼任子公司職務，其兼任行為不得有利益衝突或違反金融控股公司及其子公司內部控制之情事。

4.4 公司主體之要件

公司設立之要件，於第六條規定當同一人或同一關係人對某一銀行、保險公司或證券商持有已發行有表決權股份總數或資本總額超過百分之二十五時，即應主動向主管機關申請許可設立金融控股公司，與公司法關係企業章之直接認定其關係不同，而無需另成立法人組織，最多僅於公司法第三百六十九條之八規定公司持有他公司有表決權之股份或出資額，超過該他公司已發行有表決權之股份總數或資本總額三分之一者，應於事實發生之日起一個月內以書面通知該他公司之義務，及同法第三百六十九條之十二規定公開發行股票公司之從屬公司應於每會計年度終了，造具其與控制公司間之關係報告書，而公開發行股票公司之控制公司應於每會計年度終了，編製關係企業合併營業報告書及合併財務報表等書面報告。銀行法第二十五條規定同一人或同一關係人持有同一銀行之股份上限，為不得超過銀行已發行有表決權股份總數百分之二十五，除了金融控股公司、政府持股、及為處理問題金融機構之需要，並經主管機關核准者外，本法參照此精神設計，因此同一人或同一關係人對一銀行、保險公司或證券商有控制性持股者，係因政府持股及為處理問題金融機構之需要，並經主管機關核准者，可無需設立金融控股公司。但為考量金融控股公司投資者可能之營管成本及可能其並無進行二種業別以上投資之企圖，增加投資管理之複雜性，甚且被投資之銀行、保險公司或證券商的營業規模與資產總值較一般同業平均水準為低，要求設立金融控股公司，反而需增加成本導致投資卻步之負面影響，因此有放寬前項強制設立之想法；參考美國金融服務現代法規定，有關銀行以合併計算基礎之資產總值未達一定金額者，得選擇不予設立金融控股公司之立法例，本條文乃有同一人或同一關係人雖對一銀行、保險公司或證券商有控制性持股，但實際上未同時持有銀行、保險公司或證券商二業別以上之股份或資本額，因僅為從事投資某一銀行、保險公司或證券商業別之專業經營，並無意願實施跨業投資行為，或受該等同一人或同一關係人持有控制性持股之銀行、保險公司或證券商之資產總額未達一定金額以上者，其經營規模尚未達經濟水準，轉設立金融控股公司並無實益者，得不設立金融控股公司。綜合言之，乃考慮投資經營者之營管成本、經營規模及跨業需求，使同一人或同一關係人可選擇不予設立金融控股公司。

參考美日之實務運作，及我國公司法鼓勵公司設立型態為股份有限公司，組織較能健全運作，對投資股東亦較有保障，所以本法限制以股份有限公司型態

組織金融控股公司。公司法第一百六十一條之一規定公司資本額達中央主管機關所定一定數額以上者，應於設立登記或發行新股變更登記後三個月內發行股票，金融控股公司業界實際投資資本額在五百億以上，自需加以發行股票，雖然同法第一百五十六條第四項於本次修法將強制公開發行股票修正為授權由董事會決定，本法為保障股東權益及公司營運透明化，乃強制其股票應公開發行。

4.5 公司合併

參考日本銀行法第五十二條之十九立法例及我金融機構合併法第五條第一項規定金融機構合併者應由擬合併之機構共同向主管機關申請許可之精神，本條亦採事前許可制，對金融控股公司得與他金融控股公司或具有控制性持股並符合：一、財務業務之健全性及經營管理之能力，二、資本適足性三、對金融市場競爭程度及增進公共利益之影響等條件之既存公司間，得與合併、概括讓與或概括承受。金融機構之大型化為國家加入 WTO 以後與國外金融業競爭所必須，本法存在之目的之一為此，為免控股公司過多而分散資金，因而創造金融控股公司之間有利的合併條件或法律環境，增加設立方式之彈性，提高其誘因使經營者願意合併，擴大經濟規模，提升經營效率，對社會整體金融環境將有所助益，惟金融控股公司非金融機構合併法定義之適格主體，無法享受該法之優越條件，本條文乃規定金融控股公司為合併、概括讓與或概括承受，得準用金融機構合併法第六條、第八條、第九條及第十六條至第十八條之規定之規定。金融機構依銀行法、存款保險條例及保險法規定，由輔導人、監管人、接管人、清理人或監理人為概括承受、概括讓與、分次讓與或讓與主要部分之營業及資產負債者，除優先適用銀行法、存款保險條例、保險法及其相關之規定外，準用本法之規定。

如果二個以上金融機構擬於合併後轉換為金融控股公司，其合併或轉換行為於實務執行上，亦得併同於一次股東會議上決議行之，以增加效率。至於既存公司得與金融控股公司合併之前提，乃其經營性質之特性與金融控股公司相似，均以控制性持股投資他公司為主，為使該既存公司能避免依法需先向主管機關申請設立金融控股公司後，才能與他金融控股公司辦理合併手續，故第一項第二款規定該既存公司符合本法第四條第一款之控制性持股，並符合第九條第一項規定條件資格，即可直接合併，以簡化行政申請作業。惟主管機關審查合併案時，如發現該既存公司原有經營業務超越本法第三十六條投資範圍之限制與第三十七條投資行為之限制者，即應作出附條件許可，限期命該公司調整業務，以符合本法之行政處分。

有關簡易合併程序之規定，以便利金融控股公司成立後，其整體企業之組織與業務調整彈性，且金融控股公司之子公司再合併其持有絕對多數如百分之九十股份之孫公司時，於子公司之股東權益應影響不大，另參考美國模範公司法規

定對於持有百分之九十以上已發行股份之他公司得進行簡易合併之立法例，故本條文亦簡化子公司與孫公司間合併程序，其合併之決議，不適用第三百十六條第一項至第三項有關股東會決議之規定。

4.6 外國公司

外國金融控股公司之設立，在公司法人於各國之立法體例，原則均需於執行業務地國辦理登記，以維護所在國經濟主權之管理體制，公司法第四條規定須經我國政府認許，認許乃需我國政府行政行為之同意即明此理，而新修正公司法第三百七十一條更要求外國公司非在其本國設立登記營業者，不得申請認許；非經認許，並辦理分公司登記者，不得在中華民國境內營業。即更進一步嚴格要求外國業者欲在我國從事商業行為時，須先設立分公司，可成為學說或實務上認定擁有訴訟當事人資格，以保護國內與之交易之善意第三人，並間接約束外國公司避免糾紛發生，使我國民於涉外商事取得合法爭議解決管道，減少訴訟爭議。金融控股公司性質特殊，可非為實際執行業務之純粹控股公司型態（Pure Holding Companies），若依公司法第三百七十一條規定，將遏制外國金融控股公司申設之意願，與我財政部金融國際化之政策相違，故本條特別規定經主管機關許可之處理方式。外國金融控股公司係依該國法律所組織設立，原則上母公司受該國法律監理，其子公司範圍遍及全世界，非僅以我國為其主要營業區域，若要求該公司完全依照本法設立新金融控股公司實有不合理之處，乃參考日本銀行法第五十二條之二十，放寬外國金融控股公司適用本法有關登記設立之要求。

WTO 下有關金融服務業於 GATS 規定之精神，係強調國民待遇原則，另參考美國金融服務現代化法第一百四十一條規定，當主管機關決定外國金融控股公司是否得免除該法一部之適用時，應考慮與本國金融機構公平競爭原則、外國金融控股公司特性及外國金融控股公司之母國法令規定等因素綜合判斷，所以本條文規定持有我國銀行、保險公司、證券商之外國金融控股公司，應符合下列條件：一、財務業務之健全性及經營管理之能力，二、資本適足性，三、對金融市場競爭程度及增進公共利益之影響，並具備以金融控股公司方式經營管理之經驗，且信譽卓著，符合母國監理原則，能提供相關揭露資訊等健全經營者，且為保護國內與該外國金融控股公司交易之第三人訴訟上權利。

4.7 資本

控股公司據以為合併基礎時，計算之資本適足性比率指集團合格資本淨額除以集團法定資本需求，而集團合格資本淨額指金融控股公司之合格資本與依其持股比率計算各子公司之合格資本之合計數額（集團合格資本總額）減除下列所規定之扣除金額之餘額：1.金融控股公司對於子公司之投資帳列金額，2.金融控股公司對於非子公司之長期投資帳列金額，3.子公司之合格資本及法定資本需求依期貨業及創業投資事業之方式計算者，該子公司合格資本超過其法定資本需求之數額，4.子公司之合格資本及法定資本需求依銀行業及票券金融公司之方式計算者，該等子公司合格資本總額超過其法定資本需求總額之數額，或計入該等子公司合格資本之次順位債券總額，二者較低之數額，5.金融控股公司合格資本減除第一款、第二款及子公司之合格資本及法定資本需求依銀行業及票券金融公司之方式計算者，該等子公司法定資本需求總額超過合格資本總額之數額後之餘額，或計入金融控股公司合格資本之次順位債券數額，二者較低之數額；以前若已自集團合格資本總額中扣除之部分，於計算金融控股公司法定資本需求時不計入其風險性資產總額。前述合格資本指比照銀行資本適足性管理辦法計算之合格自有資本總額，子公司之合格資本指子公司依第三條第一項規定計算之合格資本，集團法定資本需求指金融控股公司之法定資本需求與依其持股比率計算各子公司法定資本需求之合計數額。金融控股公司之法定資本需求：指比照銀行資本適足性管理辦法計算之風險性資產總額與銀行資本適足率之法定最低標準相乘後之數額。資本適足率於主管機關認為不得低於百分之一百，否則無法達成本法所訴求之目標，且實務上控股公司財力不足，亦無法完全自主達成控制目的，故集團資本適足率未達前項之標準者，除依本法第六十條規定處罰外，盈餘不得以現金或其他財產分配，每年計算結果應由控股公司主動經會計師覆核后申報主管機關，若違反此義務或發覺資本適足率標準不符，外部監督機制上，主管機關有予以處分之權力，規定於金融控股公司合併資本適足性管理辦法第六條，且金融控股公司之子公司，應符合各業別資本適足性之相關規範。

4.8 財務

有關財務報表之備查、公告與簽證之規定，依第三十九條第三項前段規定，金融控股公司得發行公司債，但立法說明認為該公司性質不宜以舉債為主要籌資來源，應予限制，則對公司年度營業報告應適度揭露此等資訊給股東及主管機關得知，且他公司如票券金融公司規模程度予影響金融市場程度較小者，亦於其行政命令「票券金融公司年報應行記載事項準則」第十一條第四款規定資金運用計

劃應包含發行公司債計畫、前各次現金增資或發行公司債計畫尚未完成之分析，本法之子法「金融控股公司年報應行記載事項準則」第十一條第四款第二目內「前次現金增資計畫尚未完成及最近二年度資金運用計畫預計效益尚未顯現者之分析」卻未予規定。

年報之實際內容參考金融控股公司年報應行記載事項準則規定，其基本原則為第三條規定之：

一、年報所載事項應具有時效性，並不得有虛偽或隱匿情事，二、年報宜力求翔實明確，文字敘述應簡明易懂，善用統計圖表、流程圖或其他圖表，必要時得以中、外文對照方式刊載或另行刊印外文版本，及第七條之年報編製內容應包括致股東報告書、公司概况、營運概況、營業及資金運用計畫、財務概況及特別記載事項等；若有前一年度特殊情形，參酌第十四條規定前一年度如發生證券交易法第三十六條第二項第二款所定對股東權益或證券價格有重大影響之事項，亦應逐項載明。

4.9 監督

控股公司之監督可分外部監督與內部監督，外部監督透過主管機關外，最重要尚有獨立運作、立場超然專業的金融監督管理委員會¹⁶，透過公權力實施監理；在內部監督方面，當控股公司於特定情形，且金融控股公司或其銀行子公司、保險子公司或證券子公司發生財務或業務狀況顯著惡化，不能支付其債務或調整後淨值為負數，第十九條規定經主管機關認為有緊急處理之必要，對金融市場公平競爭無重大不利影響者，免依公平交易法第十一條第一項規定向行政院公平交易委員會申請許可。至於公司內部控制及稽核制度規定，其實施目的參考金融控股公司內部控制及稽核制度實施辦法第二條為金融控股公司應建立內部控制及稽核制度，並確保該制度得以持續有效執行，以健全公司經營，並保障投資，維護金融安定，及第三條規定內部控制之基本目的在於促進金融控股公司健全經營，並應由其董事會、管理階層及所有從業人員共同遵行，以達成促進金融控股公司營運效率、維護金融控股公司及其子公司資產安全、確保財務及管理資訊可靠性與完整性、及遵守相關法令規章之目標。

¹⁶ 去年即倡言要成立，但因立法院審查尚未通過。

有關內部控制實施原則依照同辦法第四條規定內部控制制度應包括下列原則：一、管理階層之監督與控制文化：董事會應負責核准並定期覆核整體經營策略與重大政策，並對確保建立維持適當有效之內部控制制度負有最終之責任；高階管理階層應負責執行董事會核定之經營策略與政策，發展足以辨識、衡量、監督及控制金融控股公司及其子公司風險之程序，訂定適當之內部控制政策及監督其有效性與適切性，二、風險辨識與評估：有效之內部控制制度需可辨識，並持續評估對金融控股公司及其子公司整體目標之達成可能產生負面影響之重大風險，三、控制活動與職務分工：控制活動應是金融控股公司每日整體營運之一部分，應設立完善之控制架構，及訂定各層級之內控程序；有效之內部控制應有適當之職務分工，且員工應避免擔任責任相互衝突之工作，四、資訊與溝通：金融控股公司應保有完整之財務、營運及遵循法令資訊；資訊應具備可靠性、及時性與容易取得之特性，並應建立有效之溝通管道，五、監督活動與導正措施：金融控股公司應持續監督內部控制之有效性；其發現之內部控制缺失應即時向適當層級報告；若屬金融控股公司及其子公司發生之重大內部控制缺失應立即向高階管理階層及董事會報告，並應迅速採取改正措施；至於稽核制度參考第六條規定內部稽核制度之目的，在評估內部控制制度是否有效運作及衡量營運之效率，並適時提供改進建議，以確保內部控制制度得以持續有效實施，協助董事會及管理階層確實履行其責任。

一般公司稽核單位地位能超然公正，與其組織架構或層級有關，本法乃將之提昇地位，要求控股公司應設置隸屬董事會之稽核單位，並應建立總稽核制，以獨立超然之精神，綜理稽核業務，定期向董事會及監察人報告；總稽核之資格應符合依本法訂定之金融控股公司發起人、負責人範圍及應具備之資格條件準則規定，其職位應等同於副總經理，且不得兼任與稽核工作有相互衝突或牽制之職務。總稽核應由董事會聘任，非經董事會全體董事三分之二以上之同意，並應先報請主管機關核准，不得解聘或調職，並依投資規模、業務情況、管理需要及其他相關法令之規定，配置充足之內部稽核人員，以超然獨立、客觀公正之立場，執行其職務，稽核單位應擬定年度稽核計劃，每年至少應辦理一次一般業務查核及一次專案業務查核。另外為符合法令之遵循，應建立遵守法令主管制度，並得依其規模、業務性質及組織特性，指定一隸屬於董事會或總經理之單位，負責該制度之規劃、管理及執行，建立清楚適當之諮詢、協調、溝通系統，對各單位施以適當合宜之法規訓練，並應指定高階主管擔任遵守法令主管，負責執行法令遵循事宜，以確保遵守法令制度之有效運行。

經營管理上，控股公司應規劃母公司及其子公司整體經營策略、風險管理政策與指導準則，各子公司應據以擬定相關業務之經營計劃、風險管理程序及執行準則。金融控股公司之銀行、證券及保險子公司應向金融控股公司呈報稽核計

劃、董事會議紀錄、內部稽核報告所提重大缺失事項及改善辦理情形、會計師查核報告、金融檢查機關檢查報告或其他有關資料，由母公司予以審核，並督導子公司改善辦理。控股公司每年應對自己及其所有子公司之財務及業務辦理一次全面性之一般業務查核，並應出具金融控股公司（含各子公司）之合併內部稽核報告於查核結束日起二個月內函送主管機關。控股公司遵守法令單位及稽核單位應分別訂定法令遵循與內部控制制度之評估內容與程序，並督導各單位定期自行評估執行情形，以作為出具內部控制聲明書之依據。法令遵循與內部控制制度之自行評估作業，每年至少須辦理一次，其辦理結果應送遵守法令主管單位與稽核單位備查。各單位辦理自行評估作業，應由該單位主管指定專人辦理。稽核人員及遵守法令主管，對內部控制重大缺失或違法違規情事所提改進建議不為管理階層採納，將肇致金融控股公司重大損失者，均應立即通報主管機關。

若內部稽核無法正常，則外部機關之第二道防線如會計師，於辦理查核簽證金融控股公司財務報表時，若遇對會計師之詢問事項拒絕提出說明，或受其他客觀環境限制，致使會計師無法繼續辦理查核工作，紀錄有虛偽、造假或缺漏，情節重大者，或淨資產有重大減損之虞者，應立即通報主管機關。

1. 結語

金融自由化在世界各國實踐之結果，絕大部分先進國家獲得良好之經驗，使國家經濟更上層樓，因之 WTO 亦將之列為重要議題之一，而金融產業之穩定與開放，對一國家而言影響極為深遠，因往例金融風暴中，國內各產業生存與人民生活無有脫離打擊之可能性，因之 GATS 之金融服務附則中規定，政府有權採取任何審慎原則，以管理其金融秩序；政府為確保金融控股公司及其子公司之健全經營，使主管機關得令金融控股公司及其子公司於限期內提供相關財務報表、交易資訊或其他有關資料，並得隨時派員，或委託適當機構，檢查金融控股公司或其子公司之業務、財務及其他有關事項，於必要時，因主管機關專業人力或檢查密度有限，更得指定專門職業及技術人員為前項檢查事項，由其向主管機關據實提出報告；所以實務上在金融機構有相當嚴格之檢查，諸如財政部委託中央銀行檢查金融機構業務辦法、金融機構監管接管辦法等行政法規，最近並欲整合金檢業務，規劃成立金融監理委員會，至於實施檢查衍生之成本，基於使用者付費，除其他法律另有規定外，所需費用由金融控股公司負擔。

我國在金融服務業大型、專業化方面，藉由控股公司成立及加強監督管理使其穩步成長方可成就，惟今尚在起步茁壯之中，所以我國金融服務業須漸進式之自由化，不能驟然赤裸面對國外龐大資金背景的金融財團，GATS 第二條規定之最惠國待遇內亦同意國家可於初期實施自由化時採用此特殊考量，當國家有了多數健全之金融服務業，在促進金融服務業自由化目標下，終將對於 WTO 成立目標之國際貿易便捷化一項，產生相當重要影響，可直接影響跨越國境之金融貨品交易，使金融產業整體獲得利益，另外業者亦因在其金融部門中原已自行會進行競爭行為，使服務品質提昇，總而言之，金融控股公司成長將促進金融貿易便捷化、自由化，而金融產業健全發展，對於國際貿易之壯碩與造福全球人類經濟生活之遠程理想，實有相當重要意義。

參考書目

一、書籍：

中文部分：

- [1] 顏子魁著，《國際金融及貿易體系新發展》，華泰公司，台北，1999。
- [2] 葉秋南著，《美國金融業風險管理》，財團法人金融聯合徵信中心，台北，1998。
- [3] 賴汝鑑編著，《財務管理》，華泰公司，台北，1993。
- [4] 洪貴參著，《關係企業法》，元照公司，台北，1999。
- [5] 柯芳枝著，《公司法論》，三民書局，台北，1999。

英文部分：

- [1] John H. Jackson., 《*The Jurisprudence of GATT and WTO*》，Cambridge University Press, Cambridge, 2000.
- [2] World Trade Organization., 《*Guide to the Uruguay Round Agreements*》，Kluwer Law International, Hague, 1999.
- [3] World Trade Organization Information and Media Relations Division, 《*Trading into the Future*》，2nd edition, World Trade Organization , Geneva, pp.23, 1999.

二、期刊論文：

中文部分：

- [1] 宋錫祥，論加入 WTO 對我國外資法的影響，外國經濟與管理，大陸，2000 年。
- [2] 劉紹樑，從合併法與控股法看金融業發展，財金資訊雙月刊，台灣，2001.6。
- [3] 蘇敏煌，競爭政策之內涵及其於國家經濟發展應扮演之角色，第四屆競爭政策與公平交易法學術研討會，公平交易委員會，台灣，87.12.29。

英文部分：

- [1] World Trade Organization Information and Media Relations Division, “Trading into the Future”, 2nd edition, World Trade Organization , Geneva, 1999.
- [2] World Trade Organization, *Guide to the Uruguay Round Agreements*, Kluwer Law International, pp.v, Hague, 1999.

- [3] David Hartridge 、 Mireille Cossy , 服務貿易進一步自由化談判進展座談會 , 經濟部 , 台灣 , 89.10.12。
- [4] Ministry of Economic Affairs, "Background Information on Taiwan' s WTO Accession", Ministry of Economic Affairs, Taipei, 1/14/2002.

